

Печать

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу

Судья Хабисламова Т.Э. Дело №33адм-3450/2013

Докладчик Богомолова Ю.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 декабря 2013 года город Южно-Сахалинск

Судебная коллегия по административным делам Сахалинского областного суда в составе:

председательствующего Богомоловой Ю.А.,

судей Качура И.О., Юсовой Е.П.,

при секретаре А.Т.Ф.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению С.С.Ч. о признании незаконным решения начальника отделения государственной инспекции безопасности дорожного движения Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Холмскому городскому округу (далее — ОГИБДД ОМВД по Холмскому городскому округу) М.С.В. об отказе в возможности внесения изменений в конструкцию транспортного средства, возложении обязанности рассмотреть заявление в соответствии с требованиями «Порядка контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в ГИБДД МВД РФ»

по апелляционной жалобе представителя Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сахалинской области А.С.В. на решение Холмского городского суда от <дата>, которым требования заявителя удовлетворены.

Изучив материалы дела, заслушав доклад судьи Богомоловой Ю.А., судебная коллегия

установила:

<дата> С.С.Ч. обратился в Холмский городской суд с заявлением о признании незаконным решения начальника ОГИБДД ОМВД по Холмскому городскому округу об отказе в возможности внесения изменений в конструкцию транспортного средства, возложении обязанности рассмотреть его заявление в соответствии с требованиями «Порядка контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в ГИБДД МВД РФ».

В обоснование заявленных требований указал, что письмом №..... (без указания даты) начальника ОГИБДД ОМВД РФ по Холмскому городскому округу М.С.В. он был уведомлен об отказе в возможности внесения изменений в конструкцию транспортного средства <данные изъяты> с государственным регистрационным номером <данные изъяты>. Считает, что ГИБДД не вправе было отказать в оформлении изменений в конструкцию транспортного средства, поскольку по таким заявлениям принимается решение, в котором указывается порядок и условия оформления и выдачи Заключения о возможности и порядке внесения изменений в

конструкцию транспортного средства либо определяется отсутствие такой необходимости. При этом, отмечает, что перечень случаев, в которых заключение не требуется, строго определен законодательством. Полагает, что отказ должностного лица ГИБДД без указания конкретного подпункта пункта 10 «Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств» является необоснованным.

В судебном заседании представитель заявителя П.И.Г. поддержал заявленные требования.

Заявитель С.С.Ч. и представители заинтересованных лиц – ОГИБДД ОМВД РФ по Холмскому городскому округу, ОМВД РФ по Холмскому городскому округу, Управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления внутренних дел по Сахалинской области и Управления внутренних дел по Сахалинской области в судебное заседание не явились.

Решением Холмского городского суда от <дата> заявление С.С.Ч. удовлетворено и постановлено: «Признать незаконным решение должностного лица – начальника ОГИБДД ОМВД России по Холмскому городскому округу М.С.В. без номера и без даты об отказе в возможности внесения изменений в конструкцию транспортного средства. Возложить на начальника ОГИБДД ОМВД России по Холмскому городскому округу М.С.В. обязанность по рассмотрению заявления С.С.Ч. о внесении изменений в конструкцию транспортного средства в соответствии с требованиями «Порядка контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации», утвержденного приказом МВД РФ от 7 декабря 2000 года №1240».

На указанное решение суда представителем Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сахалинской области А.С.В. подана апелляционная жалоба, в обоснование которой она считает, что не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не принимаются к производству регистрационных действий транспортные средства, конструкция которых или внесенные в конструкцию изменения не соответствуют требованиям действующих в Российской Федерации правил, нормативов и стандартов в области обеспечения безопасности дорожного движения или сведениям, указанным в представленных документах. Считает, что для рассмотрения документов на составные части конструкции транспортного средства необходимо представлять информацию, подтверждающую, что данные составные части конструкции являются бывшими в употреблении (эксплуатации) полнокомплектного транспортного средства, зарегистрированного в установленном порядке в подразделениях ГИБДД МВД РФ для участия в дорожном движении на территории России, или являясь составными частями конструкции транспортного средства, зарегистрированного в установленном порядке для участия в дорожном движении на территории других стран, либо сертификат соответствия на вышеуказанные составные части конструкции транспортного средства. Указывает, что таможенная декларация подтверждает лишь таможенное оформление товара под соответствующий таможенный режим и его выпуск в обращение на территории России в соответствии с этим режимом. Полагает, что решение суда подлежит отмене, поскольку у органов ГИБДД имелись все основания для отказа в возможности внесения изменений в конструкцию транспортного средства в связи с одновременной заменой составных частей (агрегатов).

Представитель С.С.Ч. – П.И.Г. в своих возражениях на апелляционную жалобу просит решение суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав представителей УМВД РФ по Сахалинской области Ш.Е.Г. и Б.С.В., поддержавших апелляционную жалобу, представителя заявителя П.И.Г., возразившего против ее удовлетворения, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия оснований к отмене решения суда не находит.

В силу части 1 статьи 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

В соответствии с пунктом 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года №2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять: соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.). Основанием к удовлетворению заявления может служить нарушение требований законодательства хотя бы по одному из оснований, свидетельствующих о незаконности принятых решений, совершенных действий (бездействия).

На основании пункта 11 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел России, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 года №711, на Госавтоинспекцию возложены обязанности по осуществлению государственного контроля и надзора за соблюдением нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения, которыми устанавливаются требования, в том числе: к конструкции и техническому состоянию находящихся в эксплуатации автотранспортных средств, прицепов к ним и предметов их дополнительного оборудования; к изменению конструкции зарегистрированных в Госавтоинспекции автотранспортных средств и прицепов к ним.

Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 7 декабря 2000 года №1240 утверждено Наставление по техническому надзору Государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее – Наставление), которое определяет порядок осуществления ГИБДД МВД РФ специальных контрольных, надзорных и разрешительных функций по обеспечению соблюдения юридическими лицами независимо от формы собственности и иными организациями, должностными лицами и гражданами Российской Федерации, иностранными гражданами, лицами без гражданства законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, стандартов и технических норм, устанавливающих требования к конструкции и техническому состоянию автотранспортных средств, прицепов к ним и предметов их дополнительного оборудования в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Приказом №1240 утвержден также Порядок контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – Порядок).

Данный Порядок определяет процедуры контроля за внесением изменений в конструкцию автотранспортных средств и прицепов к ним.

Согласно пункту 4 Порядка рассмотрение заявлений на внесение изменений в конструкцию транспортного средства осуществляется подразделением ГИБДД по месту учета транспортного средства. В заявлении подробно описываются вносимые изменения в конструкцию транспортного средства. При приеме заявления необходимо удостовериться в том, что в отношении транспортного средства, в конструкцию которого вносятся изменения, отсутствуют запреты или ограничения, наложенные судом, следствием, таможенными органами, органами налоговой полиции, органами социальной защиты населения.

В соответствии с пунктами 5 и 6 Порядка по результатам рассмотрения заявления подразделением ГИБДД принимается соответствующее решение. В решении по заявлению указываются порядок и условия оформления и выдачи свидетельства, а также необходимость получения заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию. Кроме того, в решении приводятся организации, в которых оно может быть получено.

Пунктом 3 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом МВД России от 24 ноября 2008 года №1001, предусмотрено, что не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не принимаются к производству регистрационных действий транспортные средства, изготовленные в Российской Федерации, в том числе из составных частей, конструкций, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, или ввозимые на ее территорию сроком более чем на шесть месяцев, без предоставления документов, подтверждающих проведение их сертификации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, <дата> С.С.Ч. обратился в ГИБДД города Холмска с заявлением о внесении изменений в конструкцию транспортного средства, в котором просил рассмотреть вопрос о возможности установки на принадлежащий ему автомобиль <данные изъят> взамен шасси <данные изъят> с двигателем 3В шасси <данные изъят> с двигателем <данные изъят>

На данное заявление начальником ОГИБДД ОМВД РФ по Холмскому городскому округу М.С.В. дан ответ, в котором С.С.Ч. отказано во внесении изменений в конструкцию транспортного средства со ссылкой на пункт 3 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что в соответствии с положениями действующего законодательства, регулирующего порядок выдачи разрешений на внесение изменений в конструкцию транспортного средства, по результатам рассмотрения заявления органом ГИБДД выносится решение, в котором указываются порядок и условия оформления и выдачи свидетельства, а также необходимость получения заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию, то есть отказ во внесении изменений в конструкцию транспортного средства до выполнения действий, указанных в пункте 6 Порядка, недопустим.

При таких данных, суд первой инстанции обоснованно расценил решение должностного лица ГИБДД по отказу в возможности внести изменения в конструкцию

транспортного средства как незаконные и возложил соответствующую обязанность по устранению допущенного нарушения прав заявителя.

Доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований для отмены обжалуемого решения, поскольку отказ в совершении регистрационных действий в отношении автомобиля заявителя не являлся предметом исследования суда первой инстанции.

С учетом изложенного, решение суда следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327.1-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Холмского городского суда от <дата> оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сахалинской области А.С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий Ю.А.Богомолова

Судьи: И.О.Качура

Е.П.Юсова