



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Резолютивная часть решения оглашена 06.03.2014

Полный текст решения изготовлен 11.03.2014

город Воронеж

Дело № А14-14472/2013

11 марта 2014 года

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Поповой Л.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Манаевой Н.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
общества с ограниченной ответственностью «Полив» (ОГРН 1023601545021 ИНН
3663042410), 394083, г. Воронеж, ул. 6 стрелковой дивизии, д. 5,
к Главному Управлению Министерства внутренних дел России по Воронежской
области, 394002, г. Воронеж, ул. Обручева, д. 3
о признании недействительным решения от 07.11.2013 № 25/2-3877
при участии в заседании:
от общества с ограниченной ответственностью «Полив»: Беляева О.И. – представителя
по доверенности от 28.01.2014, паспорт;
от Главного Управления Министерства внутренних дел России по Воронежской
области: Никишкина А.П. – государственного инспектора регистрационного отделения
межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела ГИБДД № 2 ГУ МВД России
по Воронежской области по доверенности от 13.01.2014 № 68/26, паспорт;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Полив» (ООО «Полив», заявитель)
обратилось 20.12.2013 в арбитражный суд Воронежской области с заявлением о
признании недействительным решения Межрайонного регистрационно-

экзаменационного отдела ГИБДД № 2 Главного Управления Министерства внутренних дел России по Воронежской области (МРЭО ГИБДД № 2) от 07.11.2013 № 25/2-3877.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 23.12.2013 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено к предварительному судебному разбирательству на 03.02.2014.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 03.02.2014 судебное заседание в первой инстанции по рассмотрению арбитражного дела № А14-14472/2013 назначено на 27.02.2014.

В ходе судебного разбирательства ООО «Полив» заявлено ходатайство о замене ненадлежащего ответчика – Межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела ГИБДД № 2 Главного Управления Министерства внутренних дел России по Воронежской области, на надлежащего – Главное Управление Министерства внутренних дел России по Воронежской области.

В случае, если при подготовке дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства в суде первой инстанции будет установлено, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, арбитражный суд может по ходатайству или с согласия истца допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим (часть 1 статьи 47 АПК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 41, 47, 159 АПК РФ суд ходатайство удовлетворил, произвел замену заинтересованного лица.

В судебном заседании 27.02.2014 объявлялся перерыв до 06.03.2014 (01-02.03.2014 выходные дни).

ООО «Полив» поддержало заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Главное Управление Министерства внутренних дел России по Воронежской области возражало против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на обоснованность и законность оспариваемого решения. При этом Главное Управление Министерства внутренних дел России по Воронежской области указывало на отсутствие возможности совершения запрашиваемых регистрационных действий в соответствии с Административным регламентом МВД России по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в редакции приказа МВД России от 07.08.2013 № 605.

Из материалов дела следует:

ООО «Полив» обратилось в МРЭО ГИБДД № 2 по Воронежской области с заявлением о перерегистрации легкового автомобиля УАЗ 31514 государственный номерной знак Е551ВУ36 в связи с заменой кузова.

ООО «Полив» к заявлению были приложены договор купли-продажи номерного агрегата от 28.08.2013 № 13, приказ от 10.09.2013 об утилизации кузова № ХТТ31512080032967.

ООО «Полив» представило на осмотр легковой автомобиль УАЗ 31514 государственный номерной знак Е551ВУ36; 1995 года выпуска; модель номер двигателя 4178 50707264; номер шасси, рамы отсутствует; объем двигателя 2445, номер кузова 315140D0002557, цвет зеленый, мощность двигателя (кВт/л.с.) 66/90; разрешенная максимальная масса 2290 кг.; масса без нагрузки 1540 кг; паспорт ТС 36 КТ 003040 от 04.05.2004; свидетельство о регистрации ТС 36 965795.

Учитывая, что в паспорте транспортного средства (ПТС) 36 КТ 003040 от 14.05.2004, содержатся сведения об идентификационном номере YIN № ХТТ31512080032967, кузов 0032967, цвет голубой, номер шасси (рамы) 0549565, а при осмотре автомобиля каких-либо знаков маркировки шасси (рамы) обнаружено не было, автомобиль УАЗ 31514 государственный номерной знак Е551ВУ36; 1995 года выпуска был направлен на экспертное исследование.

Согласно справки об исследовании ЭКЦ ГУВД от 07.10.2013 № 3250 при осмотре спорного автомобиля установлено, что номер шасси с пластинами государственного регистрационного знака Е551ВУ36 утерян в процессе эксплуатации (наносился окрашиванием по трафарету); маркировка кузова 315140D0002557 с пластинами государственного регистрационного знака Е551ВУ36 нанесена в соответствии с технологией, используемой на заводе изготовителе при маркировании новых кузовов данной серии, не изменялась; маркировочная таблица с идентификационным номером на кузов представленного автомобиля не устанавливалась.

Документы, представленные ООО «Полив» на перерегистрацию транспортного средства в связи с заменой кузова, заключение ЭКЦ ГУВД от 07.10.2013 № 3250 были переданы в ОД ОП № 3 УМВД России по г.Воронежу.

28.10.2013 и.о. начальника ОД ОП № 3 УМВД России по г. Воронежу было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного по основаниям пункта 1 части 1 статьи 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления.

Начальником МРЭО ГИБДД № 2 ГУ МВД России по Воронежской области была проведена проверка материалов по перерегистрации автомобиля УАЗ 31514

государственный номерной знак E551BY36 в связи с заменой кузова и 07.11.2013 было принято решение № 25/2-3877 об отказе в производстве регистрационных действий.

ООО «Полив» не согласилось с данным решением, что и явилось основанием для обращения в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Частью 1 статьи 198 АПК РФ определено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, ненормативный акт может быть признан недействительным, а решения и действия (бездействие) незаконными только при наличии одновременно двух условий, а именно, не соответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

В силу части 3 статьи 15 Закона РФ от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов.

Согласно пункту 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» регистрация транспортных средств, принадлежащих юридическим или физическим лицам, изменение регистрационных данных, связанное с заменой номерных агрегатов транспортных средств, производится на основании паспортов соответствующих транспортных средств, а также заключенных в установленном порядке договоров или иных документов, удостоверяющих право собственности на транспортные средства и

подтверждающих возможность допуска их к эксплуатации на территории Российской Федерации.

Этим же пунктом установлен закрытый перечень условий, при которых регистрация и изменение регистрационных данных транспортных средств не осуществляются.

Во исполнение пункта 6 Постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938 были разработаны и утверждены Правила регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, которые также не исключали возможность осуществления регистрационных действий при изменении данных, связанных с заменой номерных агрегатов транспортных средств.

Пунктом 34 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним (Приложение № 2 к Приказу МВД России от 24.11.2008 № 1001) указывалось, что исполнение данной государственной функции включает в себя следующие административные процедуры:... изменение регистрационных данных транспортных средств.

Пункт 31 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним (Приложение № 1 к Приказу МВД России от 07.08.2013 № 605) также предусматривает, что в рамках предоставления государственной услуги подразделениями Госавтоинспекции осуществляются регистрационные действия: изменение регистрационных данных.

Таким образом, возможность изменения регистрационных данных, связанных с заменой номерных агрегатов транспортных средств, предусмотрена действующим законодательством.

Административный орган не оспаривает данную возможность, но отказал в данной регистрации, сославшись на неурегулированность перечня и последовательности действий регистрирующего органа при обращении с таким заявлением.

С учетом законодательно установленного права на изменения регистрационных данных, связанных с заменой номерных агрегатов транспортных средств, представлением заявителем необходимых документов (доказательств обратного суду не представлено), суд полагает необоснованным данный довод Главного управления МВД России по Воронежской области в подтверждение отказа в осуществлении регистрационных действий.

Кроме того, ГУ МВД России по Воронежской области в своем решении сослалось также и на отсутствие каких-либо знаков маркировки шасси (рамы) на легковом автомобиле УАЗ 31514 государственный номерной знак Е551ВУ36; 1995 года выпуска и на пункты 3, 51 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним.

В соответствии с [подпунктом "з" пункта 12](#) Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15.06.1998 № 711, Государственная инспекция безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право не допускать к участию в дорожном движении путем отказа в регистрации и выдаче соответствующих документов автотранспортные средства, имеющие скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или государственные регистрационные знаки.

Согласно пункту 3 «Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации», утвержденных Приказом МВД РФ от 24.11.2008 № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств», не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не принимаются к производству регистрационных действий транспортные средства, в том числе, при обнаружении признаков подделки, скрывания, изменения, уничтожения маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, регистрационных знаков, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

В силу пункта 51 вышеназванных Правил при установлении обстоятельств, указанных в пункте 3 названных Правил не производится регистрация, изменение регистрационных данных, снятие с регистрационного учета транспортных средств и иные регистрационные действия до окончания проверок, осуществляемых в установленном порядке органами внутренних дел, а также при невыполнении требований настоящих Правил и Административного регламента, либо в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. При установлении органом внутренних дел, проводящим проверку, обстоятельств, указанных в пункте 3

Правил, регистрация транспортного средства прекращается (аннулируется) регистрационным подразделением по месту регистрации транспортного средства.

Однако, доказательств наличия признаков скрытия, изменения, уничтожения маркировки, нанесенной на спорное транспортное средство организацией-изготовителем, либо подделки представленных документов, регистрационных знаков, а также наличия сведений о нахождении транспортного средства, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных), которые являются основаниями для аннулирования регистрационных действий отсутствуют.

Имеющиеся признаки изменения нанесенной на транспортные средства маркировки вследствие естественного износа, коррозии, не должны препятствовать регистрационным действиям с транспортными средствами при условии возможности идентификации транспортного средства, на основании постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и справок (заключений) об исследовании маркировочных обозначений, подтверждающих данное изменение, выданных органами (организациями), уполномоченными на проведение данных исследований.

В рассматриваемом случае данные обстоятельства подтверждены материалами дела.

Кроме того, заинтересованным лицом не представлены бесспорные доказательства того, что замена номерного агрегата, изменение маркировки вследствие естественного износа, коррозии привело к несоответствию транспортного средства всем необходимым требованиям безопасности; что спорный автомобиль представляет угрозу для безопасности дорожного движения.

Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 1 статьи 9 АПК РФ).

Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом (часть 1 статьи 209 АПК РФ).

В пунктах 2, 2.2, 4 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12.05.2011 № 7-П указано, что каждое физическое или юридическое лицо имеет право беспрепятственно пользоваться своим имуществом; никто не может быть лишен своего имущества кроме как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права; вмешательство государства в отношения собственности не должно быть произвольным и нарушать равновесие между требованиями интересов общества и необходимыми условиями защиты основных прав личности, что предполагает разумную соразмерность между используемыми средствами и преследуемой целью, с тем чтобы обеспечивался баланс конституционно защищаемых ценностей и лицо не подвергалось чрезмерному обременению.

С учетом изложенного, заявление ООО «Полив» признается обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно части 4 статьи 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должны содержаться... указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

С учетом обстоятельств дела и в соответствии со статьей 201 АПК РФ допущенные решением МРЭО ГИБДД № 2 ГУ МВД России по Воронежской области от 07.11.2013 № 25/2-3877 нарушения прав и законных интересов ООО «Полив» должны быть устранены путем рассмотрения и принятия решения по заявлению о перерегистрации легкового автомобиля УАЗ 31514 государственный номерной знак Е551ВУ36 в связи с заменой кузова.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на Главное Управление МВД России по Воронежской области.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным решение Межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела ГИБДД № 2 Главного Управления Министерства внутренних дел России по Воронежской области от 07.11.2013 № 25/2-3877.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Обязать Главное Управление Министерства внутренних дел России по Воронежской области устранить допущенные решением Межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела ГИБДД № 2 Главного Управления Министерства внутренних дел России по Воронежской области от 07.11.2013 № 25/2-3877 нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Полив» (ОГРН 1023601545021 ИНН 3663042410), 394083, г. Воронеж, ул. 6 стрелковой дивизии, д. 5 путем рассмотрения и принятия решения по заявлению о перерегистрации легкового автомобиля УАЗ 31514 государственный номерной знак Е551ВУ36 в связи с заменой кузова.

Взыскать с Главного Управления Министерства внутренних дел России по Воронежской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Полив» (ОГРН 1023601545021 ИНН 3663042410), 394083, г. Воронеж, ул. 6 стрелковой дивизии, д. 5 расходы по уплате госпошлины в размере 2000 руб.

Выдать исполнительный лист.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия и Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья

Л.В. Попова