

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ХАБАРОВСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

Дело № 33-1568

В суде первой инстанции дело рассмотрел

судья Кузьмин С.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда в составе:

председательствующего Разуваевой Т.А.,

судей Дорожко С.И., Аноприенко К.В.,

при секретаре Гладких Ю.Л.,

рассмотрела 14 марта 2014 года в городе Хабаровске в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Кровякова Ю. А. об оспаривании действий УМВД России по городу Комсомольску-на-Амуре, возложении обязанности провести регистрационные действия, по апелляционной жалобе Кровякова Ю.А. на решение Ленинского районного суда города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 17 декабря 2013 года.

Заслушав доклад судьи Аноприенко К.В., объяснения Кровякова Ю.А., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Кровяков Ю.А. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий УВД России по городу Комсомольску-на-Амуре. В обоснование требований указал, что является собственником автомобиля <данные изъяты>, который был поставлен на регистрационный учет ДД.ММ.ГГГГ (регистрационный номер №). ДД.ММ.ГГГГ Кровяков Ю.А. приобрел шасси (раму) от аналогичного автомобиля <данные изъяты> и произвел замену прежнего номерного агрегата <данные изъяты> на вновь приобретенный. На обращение ДД.ММ.ГГГГ в ГИБДД УМВД России по городу Комсомольску-на-Амуре с заявлением о регистрации замены рамы транспортного средства, был получен отказ от ДД.ММ.ГГГГ. Отказ в совершении регистрационных действий обоснован ссылкой на пункт 3 Приказа МВД России № 1001 и пункт 24 Административного регламента, поскольку в конструкцию транспортного средства были внесены изменения, не соответствующие требованиям в области безопасности дорожного движения, предусмотренным пунктами 79-82 Технического регламента. По совету сотрудников ГИБДД Кровяков Ю.А. обратился с заявлением о внесении изменений в конструкцию транспортного средства (от ДД.ММ.ГГГГ), на что также получил отказ со ссылкой на пункт 80 главы 4 раздела 3 Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, поскольку указанный автомобиль не является объектом оценки, так как его конструктивные параметры не изменены. Заявитель считает такие действия сотрудников ГИБДД УМВД России по городу Комсомольску-на-Амуре не соответствующими закону, в связи с чем просил признать незаконным отказ в регистрации замены шасси (рамы) от ДД.ММ.ГГГГ и возложить на ГИБДД УМВД России по городу Комсомольску-на-Амуре обязанность провести указанные регистрационные действия.

Решением Ленинского районного суда города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 17 декабря 2013 года в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Кровяков Ю.А. настаивает на отмене решения суда, принятого в результате неправильной оценки установленных по делу обстоятельств и нарушения норм материального права.

В суде апелляционной инстанции Кровяков Ю.А. поддержал доводы жалобы и настаивал на их удовлетворении. Пояснил, что замена рамы на его автомобиле была произведена на аналогичную раму по той причине, что старая рама сгнила. После замены старой рамы автомобиль соответствует всем требованиям безопасности, прошел техническую диагностику. Идентичность прежней и установленной на автомобиль рамы подтверждается заключением эксперта ООО «Экспертный центр».

В письменных возражения на доводы апелляционной жалобы представитель УМВД России по городу Комсомольску-на-Амуре Фурман Е.Ф. просила решение суда оставить без изменений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции проверяет решение суда по доводам апелляционной жалобы и возражений.

Согласно представленным в деле доказательствам, Кровяков Ю.А. является собственником автомобиля <данные изъяты>. Автомобиль был поставлен на регистрационный учет ДД.ММ.ГГГГ, выдан регистрационный номер № свидетельство о регистрации транспортного средства №

ДД.ММ.ГГГГ Кровяков Ю.А. приобрел по договору купли-продажи № идентичную раму на такой же автомобиль <данные изъяты>, имеющую свидетельство на высвободившийся номерной агрегат №, выданное МРЭО ГИБДД УВД города Комсомольска-на-Амуре ДД.ММ.ГГГГ.

Кровяков Ю.А. произвел замену старой рамы своего автомобиля на новую раму, после чего обратился в МРЭО ГИБДД УМВД России по городу Комсомольску-на-Амуре с заявлением о регистрации замены рамы транспортного средства (от ДД.ММ.ГГГГ).

При рассмотрении данного заявления в графе «служебные отметки госавтоинспекции» на бланке заявления указаны сведения, подтверждающие установку на автомобиле Кровякова Ю.А. рамы с номером <данные изъяты>.

По этому заявлению старшим госинспектором МРЭО ГИБДД УМВД России по городу Комсомольску-на-Амуре Батуренко С.В. принято решение об отказе в предоставлении государственной услуги на основании пункта 24 Административного регламента, утвержденного приказом МВД России № 605 от 7 августа 2013 года, поскольку не выполнены требования пункта 3 приказа МВД России от 23 ноября 2008 года № 1001 – не подлежат регистрации в ГИБДД и не принимаются к производству регистрационных действий транспортные средства, конструкции которых или внесенные в конструкцию изменения не соответствуют требованиям действующих в Российской Федерации правил, нормативов и стандартов в области обеспечения дорожного движения (не произведена оценка соответствия транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности, в соответствии с требованиями пунктов 79-82 Технического регламента).

Полагая соответствующим закону такое обоснование принятого МРЭО ГИБДД УМВД России по городу Комсомольску-на-Амуре решения по заявлению Кровякова Ю.А., суд первой

инстанции указал, что процедура замены шасси на автомобиле, принадлежащем заявителю, связана с вмешательством в целостность тормозной, рулевой, а также электросистем транспортного средства, что напрямую влияет на безопасность последующей эксплуатации транспортного средства. При указанных обстоятельствах Технический регламент (пункты 79-82) предписывает подтверждать состояние такого транспортного средства требованиям безопасности специальным Свидетельством о соответствии транспортного средства требованиям безопасности, выдаваемым ГИБДД по результатам контроля за внесением изменений в конструкцию такого транспортного средства. Поскольку названное Свидетельство у Кровякова Ю.А. отсутствует, действия должностных лиц ГИБДД УМВД России по городу Комсомольску-на-Амуре об отказе в регистрации замены рамы на автомобиле заявителя соответствуют закону.

Судебная коллегия находит такие выводы суда первой инстанции не соответствующими смыслу и содержанию нормативных правовых актов, регулирующих деятельность ГИБДД по совершению регистрационных действий при замене составных частей конструкции транспортного средства (компоненты транспортного средства – пункт 5 Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств) на идентичные части конструкции транспортного средства.

Материалами гражданского дела подтверждается, что Кровяков Ю.А. произвел замену одной составной части автомобиля (рамы) на идентичную составную часть конструкции транспортного средства.

Из буквального содержания мотивов, по которым должностным лицом ГИБДД отказано Кровякову Ю.А. в совершении регистрационных действий, следует, что заявителем не произведена оценка соответствия транспортного средства, с внесенными в его конструкцию изменениями, требованиям безопасности.

Вместе с тем действия Кровякова Ю.А. по замене рамы автомобиля на идентичную раму не могут быть квалифицированы как внесение изменений в конструкцию транспортного средства.

Согласно разделу II Технический регламент Таможенного союза. О безопасности колесных транспортных средств (ТР ТС 018/2011, утвержден решением Комиссии Таможенного Союза от 9 декабря 2011 года № 877), внесение изменений в конструкцию транспортного средства - исключение предусмотренных или установка не предусмотренных конструкцией конкретного транспортного средства составных частей и предметов оборудования, выполненные после выпуска транспортного средства в обращение и влияющие на безопасность дорожного движения.

Действия по замене рамы (шасси) автомобиля на такую же раму не относятся ни к исключению предусмотренных конструкцией конкретного транспортного средства составных частей, ни к установке не предусмотренных конструкцией конкретного транспортного средства составных частей.

Действиями Кровякова Ю.А. по замене рамы на автомобиле была произведена замена одного компонента транспортного средства на такой же компонент по причине износа прежнего, в результате чего было восстановлено прежнее техническое состояние транспортного средства.

Пункты 79-82 Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств (утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 года № 720), на положениях которых должностные лица ГИБДД и суд первой инстанции обосновали свои решения, не устанавливают обязательность специальной оценки соответствия принадлежащего Кровякову Ю.А. транспортного средства (после замены на

нем рамы на идентичный компонент) требованиям безопасности колесных транспортных средств.

Как следует из названия главы 4 раздела III Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств (в состав которой включены пункты 79-82), она посвящена оценке соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации, в случае внесения изменений в их конструкцию.

Как установлено судом апелляционной инстанции, Кровяков Ю.А. изменения в конструкцию принадлежащего ему автомобиля не вносил.

Пунктом 80 главы 4 раздела III Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств предусмотрено, что объектами оценки соответствия являются единичные транспортные средства, выпущенные в обращение и прошедшие государственную регистрацию, у которых:

изменены конструктивные параметры, оказывающие влияние на характеристики транспортного средства, предусмотренные пунктами 10 и 11 настоящего технического регламента;

заменены снятые с производства компоненты на компоненты, находящиеся в производстве, для увеличения ресурса транспортного средства.

Пунктом 10 Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств в качестве таких конструктивных параметров указаны эффективное действие тормозной системы, рулевого управления, электробезопасность и пр.

ГИБДД УМВД России по городу Комсомольску-на-Амуре и суд первой инстанции ошибочно полагают, что приведенные положения Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств подлежат применению при любой замене частей транспортного средства, сопровождаемой вмешательством в целостность тормозной, рулевой, а также электросистемы транспортного средства; при этом ими сделан безосновательный вывод о том, что такие замены частей транспортного средства напрямую влияют на безопасность последующей эксплуатации транспортного средства.

Положения пункта 80 главы 4 раздела III Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств необходимо применять в системной взаимосвязи с иными нормами названной главы нормативного правового акта, которая указывает объектами оценки соответствия единичные транспортные средства с признаками, перечисленными в пункте 80, в случае внесения изменений в конструкцию таких транспортных средств.

Это также буквально следует из содержания пункта 81 названного Технического регламента, согласно которому внесение изменений в конструкцию транспортного средства и последующая оценка его соответствия осуществляются по разрешению и под контролем подразделения Министерства внутренних дел Российской Федерации по месту регистрационного учета транспортного средства в порядке, определенном законодательством Российской Федерации.

То обстоятельство, что Кровяков Ю.А. не вносил изменения в конструкцию принадлежащего ему автомобиля, также подтверждается решением самой ГИБДД УМВД России по городу Комсомольску-на-Амуре. После получения отказа в регистрации замены на автомобиле рамы, ДД.ММ.ГГГГ Кровяков Ю.А. обратился с заявлением о внесении изменений в конструкцию транспортного средства (по тем же основаниям). По этому заявлению должностным лицом ГИБДД УМВД России по городу Комсомольску-на-Амуре принято решение о том, что в соответствии с пунктом 80 главы 4 раздела III Технического регламента

о безопасности колесных транспортных средств данное транспортное средство не является объектом оценки соответствия, так как конструктивные параметры, оказывающие влияние на характеристики транспортного средства, предусмотренные пунктом 10 настоящего регламента, не изменены (л.д. 12).

По мнению судебной коллегии, при указанных обстоятельствах у Кровякова Ю.А. не возникает обязанности получить Свидетельство о соответствии транспортного средства требованиям безопасности. Оценка безопасности автомобиля заявителя может быть проведена в порядке, урегулированном главой 3 раздела III Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, в форме проверки его технического состояния, которая осуществляется в рамках государственного технического осмотра.

Поскольку при обращении Кровякова Ю.А. ДД.ММ.ГГГГ в ГИБДД УМВД России по городу Комсомольску-на-Амуре с заявлением о регистрации замены рамы транспортного средства отсутствовали ограничения, предусмотренные пунктом 3 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (утверждены Приказом МВД России от 24 ноября 2008 года № 1001), а также отсутствовали ограничения, установленные пунктом 24 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним (утвержден приказом МВД России от 7 августа 2013 года № 605), решение УМВД России по городу Комсомольску-на-Амуре от ДД.ММ.ГГГГ об отказе Кровякову Ю.А. в предоставлении государственной услуги надлежит признать не соответствующим закону.

По этой причине подлежит отмене за необоснованностью решение суда первой инстанции на основании пунктов 3, 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с вынесением по делу нового решения об удовлетворении требований Кровякова Ю.А.

На основании части 1 статьи 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на УМВД России по городу Комсомольску-на-Амуре надлежит возложить обязанность устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод Кровякова Ю.А. путем совершения регистрационных действий по заявлению Кровякова Ю.А. о замене шасси (рамы) № на транспортном средстве <данные изъяты>

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Ленинского районного суда города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 17 декабря 2013 года по гражданскому делу по заявлению Кровякова Ю. А. об оспаривании действий УМВД России по городу Комсомольску-на-Амуре, возложении обязанности провести регистрационные действия – отменить, апелляционную жалобу Кровякова Ю.А. – удовлетворить;

вынести по делу новое решение, которым признать незаконным отказ УМВД России по городу Комсомольску-на-Амуре от ДД.ММ.ГГГГ в совершении регистрационных действий по заявлению Кровякова Ю.А. о регистрации замены шасси (рамы) <данные изъяты>;

возложить на УМВД России по городу Комсомольску-на-Амуре обязанность устранить последствия нарушения прав Кровякова Ю. А. путем совершения регистрационных действий по замене шасси (рамы) <данные изъяты>

апелляционное определение вступает в силу со дня его принятия и может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев с момента вступления в законную силу.

Председательствующий

Разуваева Т.А.

Судьи

Дорожко С.И.

Аноприенко К.В.