



Арбитражный суд Псковской области

ул. Некрасова, 23, г. Псков, 180001

<http://pskov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Псков

Дело № А52-283/2014

03 июня 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 27 мая 2014 года.

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Самойловой Т.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рыбаковой Н.И., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Николаева Валерия Викторовича к Управлению министерства внутренних дел России по Псковской области третье лицо: Яковлев Юрий Алексеевич о признании незаконными действий УМВД России по Псковской области по аннулированию регистрационных действий с автомашиной «Рено Трафик» (VIN) VF1FLBCB62V153965, государственный регистрационный знак Н374КА60 и обязать УМВД России по Псковской области восстановить регистрационный учет на указанное транспортное средств «Рено Трафик».

при участии в заседании:

от заявителя: Николаев В.В. – предприниматель, паспорт; Зимонов А.В. – адвокат, удостоверение, ордер;

от ответчика: Михайлов С.А. – старший государственный инспектор УГИБДД УМВД России по Псковской области от 31.10.2013 №19/355, предъявлено удостоверение;

от третьего лица: не явился, извещен.

Индивидуальный предприниматель Николаев Валерий Викторович обратился с заявлением, в котором заявил требование о признании незаконными

действий УГИБДД УМВД России по Псковской области по аннулированию регистрационных действий с автомашиной «Рено Трафик» идентификационный номер (VIN) VF1FLBCB62V153965, государственный регистрационный знак Н374КА60, связанных с заменой номерного агрегата (кузова) и обязать УГИБДД УМВД России по Псковской области восстановить регистрационный учет транспортного средства «Рено Трафик», идентификационный номер (VIN) VF1FLBCB62V153965, государственный регистрационный знак Н374КА60.

Определением суда ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного процессуального срока по причинам, которые суд посчитал уважительными, удовлетворено.

Определением суда от 11.04.2014 по ходатайству заявителя для участия в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечен Яковлев Юрий Алексеевич.

В судебном заседании 22.05.2014 заявитель уточнил формулировку требований, просит признать незаконными действия УМВД России по Псковской области по аннулированию регистрационных действий с автомашиной «Рено Трафик» (VIN) VF1TBX40507092445 (после замены идентификационный номер (VIN) VF1FLBCB62V153965), государственный регистрационный знак Н374КА60 и обязать УМВД России по Псковской области восстановить регистрационный учет на указанное транспортное средство «Рено Трафик».

Суд, руководствуясь статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял уточнение требований заявителем, поскольку это не противоречит закону и не нарушает прав других лиц.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, указанным в возражениях на заявление.

Третье лицо Яковлев Ю.А. в судебном заседании 22.05.2014 поддержал позицию заявителя.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд

установил:

12 декабря 2012 года индивидуальный предприниматель Николаев Валерий Викторович по договору купли-продажи №418 приобрел у Яковлева Юрия Алексеевича автомашину «Рено Трафик», идентификационный номер (VIN) VF1FLBCB62V153965 (л.д.18).

07.02.2013 указанное транспортное средство зарегистрировано в МОГТОАС и РЭР города Пскова, поставлено на учет, что подтверждается паспортом транспортного средства (л.д.16-17), заявителю выдано свидетельство о регистрации транспортного средства серии 6004 №267345 и регистрационные знаки Н374КА60.

05.09.2013 УМВД России по Псковской области письмом проинформировало предпринимателя Николаева В.В., что регистрационные действия, связанные с заменой номерного агрегата (кузова) на автомашине «Рено Трафик» с идентификационным номером (VIN) VF1FLBCB62V153965, государственный регистрационный знак Н374КА60 аннулированы (л.д.12).

Заявитель с учетом уточнения требований просит признать незаконными действия УМВД России по Псковской области по аннулированию регистрационных действий с автомашиной «Рено Трафик» (VIN) VF1TBX40507092445 (после замены идентификационный номер (VIN) VF1FLBCB62V153965), государственный регистрационный знак Н374КА60 и обязать УМВД России по Псковской области восстановить регистрационный учет на указанное транспортное средство «Рено Трафик».

В обоснование своего требования предприниматель указывает, что приобрел транспортное средство с соблюдением установленных правил, имеет все необходимые для законной эксплуатации транспортного средства документы, является добросовестным приобретателем, который не может нести ответственность за действия по внесению изменений в конструкцию транспортного средства предыдущим собственником. Кроме того, заявитель указывает, что об аннулировании регистрационных действий узнал от ГИБДД Московской области 03.03.2013, когда автомобиль был остановлен, изъяты

государственные регистрационные знаки и свидетельство о регистрации, он был привлечен к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 12.1 КоАП РФ. Ответчик сообщил ему об аннулировании регистрационных действий только в конце сентября 2013, в предоставлении копии заключения по результатам проверки об основаниях аннулирования было отказано. Такие действия заявитель считает незаконными, нарушающими его право собственника транспортного средства.

Яковлев Ю.А. в судебном заседании, поддерживая требования заявителя, пояснил, что, являясь собственником транспортного средства автомашины Рено Трафик идентификационный номер (VIN) VF1TBX40507092445, решил заменить кузов автомобиля на более новый, для чего приобрел бывший в употреблении кузов идентификационный номер (VIN) VF1FLBCB62V153965 у предпринимателя Крылова А.С., после чего обратился в органы ГИБДД о внесении изменений в конструкцию. После прохождения необходимых процедур, получил свидетельство о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности. Заявителю грузовой фургон Рено Трафик идентификационный номер кузова (VIN) VF1FLBCB62V153965, государственный регистрационный знак Н374КА60 был продан с внесенными в его конструкцию изменениями.

УМВД России по Псковской области с заявленными требованиями не согласилось, объяснив, что на основании указаний Министерства внутренних дел РФ от 06.03.2013 №13/5-57 проведена проверка по факту совершения регистрационных действий с транспортным средством, принадлежащим заявителю.

В ходе проверки установлено, что в нарушение статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 № 196-ФЗ, Технического регламента №720, пункта 4 Постановления Правительства РФ от 12.08.1994 №938, постановления Госкомитета РФ по стандартизации, метрологии и сертификации от 01.04.1998 №19 «О совершенствовании механических транспортных средств» при внесении изменений в конструкцию

автомашины Рено Трафик идентификационный номер (VIN) VF1TBX40507092445 не был представлен сертификат соответствия либо документ, подтверждающий участие в дорожном движении транспортного средства, на котором был установлен заменяемый кузов. В ходе судебного разбирательства представитель ответчика дополнительно указал, что в результате замены кузова автомашины было собрано единичное транспортное средство, которое должно было пройти оценку соответствия в соответствии с пунктами 66, 67 Технического регламента. Прохождение процедуры соответствия путем внесения изменений в конструкцию транспортного средства незаконно, поскольку раздел 4 Технического регламента таких изменений в конструкцию не предусматривает.

Наличие полномочий по аннулированию регистрационных действий представитель ответчика обосновывает ссылкой на пункты 3 и 51 Приказа МВД от 24.11.2008 №1001 «О порядке регистрации транспортных средств» (далее - Приказ МВД №1001, Правила регистрации транспортных средств).

Суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что ответчиком аннулированы регистрационные действия в отношении транспортного средства, собственником которого является предприниматель Николаев В.В., 07.02.2013 ему выдано

свидетельство о регистрации ТС 600№267345 на автомашину «Рено Трафик», государственный регистрационный знак Н374КА60.

Таким образом, в соответствии с пунктом 2.1 Постановления Правительства РФ от 12.08.1994 №938 (в редакции постановления Правительства РФ от 30.08.2012 №870) «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» (далее - постановление Правительства РФ №938), Правилами регистрации транспортных средств, транспортное средство, принадлежащее заявителю, было в установленном порядке зарегистрировано в подразделении ГИБДД УМВД РФ по Псковской области и находилось в эксплуатации на территории Российской Федерации с оформлением всех необходимых для этого документов.

Ответчиком в заключении от 26.08.2013 (л.д. 57-58) сделан вывод, что владельцем транспортного средства не представлен документ, подтверждающий возможность допуска транспортного средства к эксплуатации на территории Российской Федерации, на основании чего регистрационные действия, связанные с заменой номерного агрегата на автомашине «Рено Трафик» идентификационный номер (VIN) VF1FLBCB62V153965 были аннулированы.

Суд указанные основания аннулирования регистрационных действий, как и основания, дополнительно указанные в возражениях на заявление, считает незаконными на основании нижеследующего.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определяются в соответствии с требованиями Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (в редакции Федерального закона №313 от 30.12.2008) (далее – Федеральный закон №196-ФЗ).

Статьей 15 Федерального закона №196-ФЗ устанавливаются основные требования по обеспечению безопасности дорожного движения при изготовлении и реализации транспортных средств, их составных частей, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей.

В соответствии с частью 1 статьи 15 указанного закона транспортные средства, изготовленные в Российской Федерации или ввозимые из-за рубежа сроком более чем на шесть месяцев и предназначенные для участия в дорожном движении на ее территории, а также составные части конструкций, предметы дополнительного оборудования, запасные части и принадлежности транспортных средств в части, относящейся к обеспечению безопасности дорожного движения, подлежат обязательной сертификации или декларированию соответствия в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20 Федерального закона от 27.12.2002 №184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее - Федеральный закон №184-ФЗ) обязательное подтверждение соответствия осуществляется в формах принятия декларации о соответствии или обязательной сертификации.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Федерального закона №184-ФЗ обязательное подтверждение соответствия проводится только в случаях, установленных соответствующим техническим регламентом и исключительно на соответствие требованиям технического регламента, согласно части 2 этой же статьи формы и схемы обязательного подтверждения соответствия могут устанавливаться только техническим регламентом.

Из указанных нормативных положений Федерального закона №184-ФЗ следует, что требование об обязательном подтверждении соответствия путем сертификации может быть обусловлено только наличием такого требования в соответствующем техническом регламенте и в форме, установленной таким техническим регламентом.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 №720 «Об утверждении технического регламента о безопасности колесных транспортных средств» утвержден Технический регламент о безопасности колесных транспортных средств» (далее - Технический регламент), который устанавливает требования к безопасности колесных транспортных средств при

их выпуске в обращение на территории Российской Федерации и при их эксплуатации независимо от места их изготовления.

В соответствии с пунктом 2 Технического регламента к объектам технического регулирования, на которые распространяется его действие, относятся колесные транспортные средства, а также шасси транспортных средств и компоненты транспортных средств, оказывающие влияние на безопасность движения.

Оценка соответствия указанных объектов технического регулирования производится по правилам, предусмотренным в разделе 3 Технического регламента «Оценка соответствия», подраздел 1 которого определяет порядок оценки соответствия типов транспортных средств перед их выпуском в обращение; подраздел 2 - порядок оценки соответствия единичных транспортных средств; подраздел 3 - порядок оценки соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации на территории Российской Федерации; подраздел 4 - оценку соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации, в случае внесения изменений в их конструкцию; подраздел 5 - оценку соответствия типов компонентов транспортных средств перед выпуском их в обращение.

Таким образом, оценка соответствия транспортных средств, запасных частей к ним в части, относящейся к безопасности дорожного движения, должна производиться по форме и на условиях, установленных Техническим регламентом, иные нормативные документы могут применяться только в части ему не противоречащей.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Правительства РФ №938, среди оснований для регистрации транспортных средств, изменения регистрационных данных, связанных с заменой номерных агрегатов транспортных средств, указано на необходимость представления документа, подтверждающего возможность допуска транспортного средства к эксплуатации.

Согласно вышеназванным нормативным положениям допуск транспортного средства к эксплуатации невозможен без подтверждения

соответствия транспортного средства перед выпуском в обращение или при его эксплуатации требованиям безопасности в порядке, установленном Техническим регламентом.

Суд считает, что спорное транспортное средство применительно к понятийной терминологии Технического регламента не может быть отнесено к единичным транспортным средствам.

В соответствии с разделом 1 Технического регламента под «единичным транспортным средством» понимается транспортное средство, изготовленное в Российской Федерации в условиях серийного производства, в конструкцию которого в индивидуальном порядке были внесены изменения до выпуска в обращение, или изготовленное в Российской Федерации в индивидуальном порядке из сборочного комплекта либо являющееся результатом индивидуального технического творчества, или ввозимое в Российскую Федерацию физическим лицом для собственных нужд, или ввозимое в Российскую Федерацию из числа ранее допущенных для участия в дорожном движении за пределами Российской Федерации, или выпускаемое в обращение из числа ранее поставленных по государственному оборонному заказу.

Оценка соответствия единичного транспортного средства проводится аккредитованной испытательной лабораторией посредством проведения технической экспертизы конструкции этого транспортного средства и при необходимости его испытаний.

Суд считает, что автомашина, находящаяся в эксплуатации, после произведенной замены на бывший в употреблении кузов автомашины иной модели того же изготовителя, не может быть отнесен ни к одному из указанных в Техническом регламенте признаков единичного транспортного средства.

Более того, в соответствии с пунктом 66 подраздела 2 раздела 111 Технического регламента оценка соответствия единичных транспортных средств проводится перед выпуском их в обращение, при том что под «выпускаемыми в обращение транспортными средствами» в Техническом регламенте понимаются не находившиеся ранее в эксплуатации на территории Российской Федерации,

изготовленные в Российской Федерации в условиях серийного производства и (или) в единичных экземплярах или ввозимые на срок более чем 6 месяцев на территорию Российской Федерации транспортные средства (шасси); согласно пункту 68 Технического регламента в качестве заявителя на проведение оценки соответствия единичного транспортного средства выступает изготовитель или лицо, осуществляющее ввоз транспортного средства на территорию РФ.

В данном случае транспортное средство находилось в эксплуатации и собственник транспортного средства не является его изготовителем, что также указывает на невозможность отнесения такого транспортного средства к единичным транспортным средствам.

Следовательно, вывод ответчика о необходимости представления по данному транспортному средству свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства, выдаваемого аккредитованной испытательной лабораторией, не основан на положениях Технического регламента и не принимается судом как основание для аннулирования оспариваемых регистрационных действий.

Поскольку транспортное средство «Рено Трафик», принадлежащее на момент внесения изменений в конструкцию, третьему лицу, находилось в эксплуатации, документом, подтверждающим допуск к эксплуатации этого транспортного средства после внесения изменений в конструкцию, является свидетельство о соответствии конструкции транспортного средства.

К такому выводу суд пришел по результатам анализа нижеследующих нормативных положений Технического регламента..

В соответствии с пунктом 79 Технического регламента оценка соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации, в случае внесения изменений в их конструкцию, осуществляется в форме технической экспертизы конструкции и последующей проверки технического состояния после идентификации транспортного средства.

Согласно пункту 81 Технического регламента внесение изменений в конструкцию транспортного средства и последующая оценка его соответствия

осуществляется по разрешению и под контролем подразделения Министерства внутренних дел РФ по месту регистрационного учета транспортного средства в порядке, определенном законодательством Российской Федерации; согласно пункту 82 по результатам рассмотрения представленных документов подразделение Министерства внутренних дел РФ оформляет, регистрирует и выдает заявителю свидетельство о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности по форме, предусмотренной приложением №16 к настоящему техническому регламенту, или отказывает в его выдаче с указанием причин; пункт 83 предусматривает обязанность подразделения Министерства внутренних дел РФ внести номер свидетельства в паспорт транспортного средства, наличие в паспорте номера свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в конструкцию изменениями требованиям безопасности является необходимым условием для разрешения его эксплуатации.

Порядок контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ, определен в Приложении №2 к Приказу МВД РФ №1240. Указанный порядок разработан на основании Федерального закона №126-ФЗ и регламентирует действия владельцев транспортных средств при внесении изменений в конструкцию транспортного средства.

В решении по заявлению владельца транспортного средства указываются порядок и условия оформления и выдачи свидетельства, а также необходимость получения заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию (пункт 6); если решение предусматривает получение заключения, собственник транспортного средства обращается в организацию, уполномоченную его выдавать (пункт 7); организациями, уполномоченными выдавать заключения о возможности внесения изменений в конструкцию транспортных средств являются органы по сертификации, технические службы по сертификации, испытательные лаборатории (центры) по сертификации, организации-изготовители транспортных средств, а также другие организации,

уполномоченные Главным управлением ГИБДД (пункт 3); после внесения изменений в конструкцию транспортного средства производители этих работ выдают собственнику транспортного средства заявление – декларацию об объеме и качестве работ по внесению изменений в конструкцию транспортного средства (пункт 11.2); техническое состояние и конструкция транспортного средства после внесенных изменений проверяются на соответствие требованиям нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения на СГТО ГИБДД или ПТО (пункт 13); по результатам проверки на транспортное средство оформляется диагностическая карта, которая выдается собственнику транспортного средства (пункт 13.1); для получения свидетельства о соответствии транспортного средства требованиям безопасности собственник транспортного средства представляет в подразделение ГИБДД транспортное средство и необходимые документы, перечисленные в п. 14.1.

По результатам рассмотрения представленных документов подразделение ГИБДД оформляет, регистрирует и выдает заявителю свидетельство – документ, подтверждающий соответствие транспортного средства требованиям нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения.

На соответствие указанным нормативным положениям суд оценил нижеследующие фактические обстоятельства, подтвержденные материалами дела.

27.11.2012 между индивидуальным предпринимателем Крыловым А.С. и Яковлевым Ю.А. заключен договор купли продажи без номера, в соответствии с которым покупатель приобрел кузов б/у автомашины «Рено Трафик» грузовой фургон, 2003 года выпуска, цвет серебристый, идентификационный номер (VIN) VF1FLBCB62V153965.

Указанный кузов ввезен на территорию Российской Федерации в установленном законом порядке, что подтверждается декларацией на товары от 26.11.2012 №10209094/261112/0006867, выданной Псковской таможней (л.д. 62-64).

По заявлению Яковлева Ю.А. на указанном транспортном средстве «Рено Трафик» произведена замена кузова идентификационный номер (VIN) VF1TBX40507092445 на кузов автомашины «Рено Трафик» идентификационный номер (VIN) VF1FLBCB62V153965.

05.12.2012 после соблюдения всех процедур, предусмотренных Приказом МВД №1240 ОГИБДД УМВД России по г. Пскову Яковлеву Ю.А. выдано свидетельство о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности 60АА489058.

В паспорт транспортного средства 01ТК590284 в установленном порядке внесена запись о замене кузова (л.д.65).

Факт получения и представления в подразделение ГИБДД третьим лицом всех предусмотренных для внесения изменений в конструкцию транспортного средства документов не оспаривается ответчиком.

Технический регламент не содержит понятия «изменение в конструкцию транспортного средства», поэтому суд исходит из определения Наставлений по техническому надзору государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД Российской Федерации, являющихся приложением №1 к Приказу МВД России от 07.12.2000 №1240. Согласно данному нормативному документу под изменением конструкции транспортного средства понимается исключение предусмотренных или установка не предусмотренных конструкцией конкретного транспортного средства составных частей и предметов оборудования, влияющих на обеспечение безопасности дорожного движения.

При этом ни Техническим регламентом, ни Приказом МВД РФ №1240, не определено количество, последовательность и исчерпывающий перечень вносимых изменений в конструкцию транспортного средства, а из буквального толкования понятия изменения конструкции транспортного средства не исключается замена номерного агрегата, как составной части транспортного средства.

В пункте 37 Приказа МВД РФ №1001 (в редакции, действующей до 15.10.2013) было указано на возможность замены кузова автобуса на кузов иной

модели, в Методических указаниях «О применении порядка контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ», подготовленных для обеспечения применения Порядка, утвержденного Приказом МВД №1240 разъясняется порядок регистрационных действий в случае замены кузова на кузов иной модели.

Суд считает, что при таком нормативном регулировании утверждение ответчика, что замена кузова автомобиля не является изменением в конструкцию транспортного средства, безосновательны.

По совокупности изложенного, суд пришел к выводу, что доказательства обоснованности аннулирования регистрационных действий, связанных с заменой кузова грузового фургона РЕНО ТРАФИК, ответчиком не представлено.

Не представлено ответчиком и доказательств, что транспортное средство, принадлежащее заявителю, небезопасно для участия в дорожном движении.

Между тем, в соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ обязанность доказывания законности оспариваемых действий, как и обстоятельств, явившихся основанием для совершения оспариваемых действий, возложена на лицо, такие действия совершившее.

При этом суд учитывает, что на транспортное средство Рено Трафик выдано свидетельство о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности 60 АА №489058, подтверждающее его безопасность после внесения изменений в конструкцию.

Кроме того, в судебном заседании заявителем в материалы дела представлены подлинник регистрационного свидетельства номер 10284889 с переводом, подтверждающего, что с 01.09.2010 транспортное средство с идентификационным номером кузова VIN VF1FLBCB62V153965 законно эксплуатировалось на территории Дании, то есть, предприниматель подтвердил факт законной эксплуатации транспортного средства с кузовом,

который был заменен в процессе внесения изменений в конструкцию. Следовательно, в отношении спорного транспортного средства имеются документы, подтверждающие возможность его законной эксплуатации на территории Российской Федерации, что ответчиком не опровергнуто.

Принимая решение по данному делу, суд исходит из неоднократно высказанной Конституционным судом РФ позиции, что правовое регулирование должно отвечать формальной определенности, ясности, четкости и непротиворечивости, гражданину, равно как и иному владельцу транспортного средства, должна быть обеспечена возможность предвидеть в разумной степени последствия, которые может повлечь за собой то или иное его действие. Следовательно, статус должностного лица государственного органа должен обеспечивать определенность и предсказуемость при осуществлении соответствующих полномочий.

Суд по материалам дела пришел к выводу, что третьим лицом выполнены все требования, предусмотренные Приказом МВД РФ №1240, получены соответствующие документы, относительно транспортного средства заявителя отсутствуют сведения о представлении поддельных, недействительных документов. Основанием для аннулирования регистрационных действий фактически явилось мнение должностного лица подразделения УМВД РФ по Псковской области о неправомерности действий другого должностного лица подразделения ответчика с возложением всех негативных последствий таких действий на добросовестного собственника транспортного средства без уведомления его о проводимой проверке, об аннулировании регистрационных действий и основаниях такого аннулирования.

Суд считает, что в этом случае собственнику транспортного средства должны быть предоставлены гарантии защиты, в том числе судебной, его прав и законных интересов.

По совокупности изложенного, при отсутствии доказательств обоснованности для аннулирования регистрационных действий, связанных с заменой кузова автомашины, а также доказательств, что транспортное средство

Рено Трафик (VIN) VF1TBX40507092445 не соответствует требованиям безопасности, в соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ требования заявителя подлежат удовлетворению.

Заявленный способ восстановления нарушенного права обоснован, согласуется с основным требованием, подлежит удовлетворению. Суд считает, что срок для восстановления регистрационного учета должен быть определен в течение семи дней с момента вступления решения суда в законную силу.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по государственной пошлине относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального Кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконными действия Управления Министерства внутренних дел России по Псковской области по аннулированию регистрационных действий, связанных с заменой номерного агрегата, в отношении транспортного средства грузовой фургон Рено Трафик, идентификационный номер (VIN) VF1TBX40507092445, государственный регистрационный знак Н374КА60, принадлежащего предпринимателю Николаеву Валерию Викторовичу, и обязать Управление Министерства внутренних дел России по Псковской области в течение семи дней с момента вступления решения суда в законную силу восстановить регистрационный учет на указанное транспортное средство с производством всех необходимых для этого действий.

Взыскать с Управления Министерства внутренних дел России по Псковской области в пользу предпринимателя Николаева Валерия Викторовича расходы по государственной пошлине в размере 200 руб.

Выдать исполнительный лист.

На решение в течение месяца после его принятия может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый Арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Судья

Т.Ю.Самойлова