



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65

<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

14 августа 2014 года

Дело №А21-36/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 07 августа 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 августа 2014 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Баркановой Я.В.
судей Сериковой И.А., Тимухиной И.А.

при ведении протокола судебного заседания: Колокольцевой О.С.

при участии:

от истца: представитель Буйко И.Ч. (по доверенности от 31.07.2014)

от ответчика: представитель не явился, уведомлен,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-14317/2014) Управления Министерства внутренних
дел Российской Федерации по Калининградской области на решение
Арбитражного суда Калининградской области от 09.04.2014 по делу
№ А21-36/2014 (судья Зинченко С.А.), принятое

по заявлению Государственного казенного учреждения здравоохранения особого
типа Калининградской области "Областной медицинский центр мобилизационных
резервов "Резерв"

заинтересованное лицо: Управление Министерства внутренних дел Российской
Федерации по Калининградской области в лице Управления Государственной
инспекции безопасности дорожного движения

о признании незаконным отказа госоргана,

установил:

Государственное казенное учреждение здравоохранения особого типа
Калининградской области «Областной медицинский центр мобилизационных
резервов «Резерв» (ОГРН 1023900586467; место нахождения: 236000,
г. Калининград, ул. Комсомольская, 25) (далее – Медицинский центр, Заявитель)

обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с учетом уточненных в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требований, принятых арбитражным судом первой инстанции, с заявлением о признании отказа Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Калининградской области (ОГРН 1023900590581; место нахождения: 236000, г. Калининград, Советский пр-т, 7) в лице Управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее - Инспекция), выраженного в письме от 29.11.2013 № 19/3334, в выдаче свидетельства о соответствии транспортного средства требованиям безопасности (свидетельства о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности) на автомобиль УАЗ 33036, 1997 года выпуска, идентификационный номер ХТТ330360V0043740, государственный регистрационный знак В514КА39 в связи с произведенной заменой номерного агрегата (кузова автомобиля).

Решением арбитражного суда от 09.04.2014 заявленные требования удовлетворены, в качестве восстановления нарушенного права суд обязал Инспекцию в течение 30-ти дней со дня поступления заявления на внесение изменений в конструкцию транспортного средства выдать Медицинскому центру свидетельство о соответствии транспортного средства требованиям безопасности (свидетельство о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности).

Не согласившись с названным решением, Инспекция обратилась с апелляционной жалобой, в которой просила состоявшийся судебный акт отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать. В обоснование своих доводов податель жалобы ссылается на то, что произведенное изменение конструкции транспортного средства фактически привело к утрате базового транспортного средства и невозможности идентификации базового транспортного средства с транспортным средством, образованным в результате изменения конструкции, что является недопустимым. Кроме того, Инспекция считает, что письмо от 29.11.2013 № 19/3334 носит информационный характер, является предупреждением о невозможности совершения регистрационного действия в соответствии с требованиями действующего законодательства в отношении автомобиля с замененным кузовом, в результате замены которого был уничтожен VIN автомобиля, в связи с чем не подлежит оспариванию в порядке 24 главы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

О времени и месте рассмотрения дела апелляционным судом участвующие в деле лица уведомлены.

Инспекция своего представителя в судебное заседание не направила, дело рассматривалось в ее отсутствие в соответствии со статьями 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель Заявителя против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по основаниям, изложенным в отзыве, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Исследовав материалы дела и заслушав мнение представителя Заявителя, апелляционный суд установил следующее.

Согласно свидетельству о регистрации 39 ВУ 025328 Медицинскому центру принадлежит транспортное средство регистрационный знак В514КА39, идентификационный номер (VIN) ХТТ330360V004340, марка модель УАЗ 33036, тип транспортного средства грузовой бортовой, год выпуска 1997, двигатель № УМ3421800V1110100, шасси (рама) № 0424177, кузов (коляска) № 0043740, цвет серо-голубой, паспорт транспортного средства 73 ВХ № 105698.

25.07.2013 Медицинский центр обратился в ГИБДД УВД по Калининградской области с заявлением на внесение изменений в конструкцию транспортного средства в связи с заменой кабины УАЗ 3303 в сборе год выпуска 2013, номер кабины 330300D 0101926, цвет белая ночь.

Решением заместителя начальника УГИБДД УМВД России по Калининградской области Уласевича А.В. данное изменение конструкции транспортного средства признано возможным при условии получения заключения в Филиале ФГУП НАМИ, г. Калининград, ул. Сергеева, 14, офис 130, либо иной уполномоченной на это организации. Работы по внесению изменений должны быть проведены в соответствии с требованиями Порядка контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел России. Проверка конструкции и технического состояния после внесения изменений может быть выполнена: ОАО «Автоколонна 1359», г. Калининград, Третьяковская, 4; ОАО «Преголь-Лада», Б. Исаково, Калининградская 2В; ООО «Балтийский автомир», г. Балтийск, ул. Ушакова, 38, либо иной уполномоченной на это организацией.

После производства работ по замене кузова ОАО «Автоколонна 1359» выдано заявление-декларация об объеме и качестве работ, согласно которому в

конструкцию транспортного средства внесены следующие изменения: демонтирован кузов ХТТ330360V0043740 и установлен кузов № 330300D0101926, а также диагностическая карта рег. № 007980011327049 первичной проверки транспортного средства регистрационный знак В514КА39, марка модель – UAZ 33036, категория транспортного средства N1 грузовая, номер кузова 330300D0101926, год выпуска 1997 ПТС 73ВХ 105698, выдан 10.12.1997 АООТ УАЗ (согласно примечанию – после переоборудования), в соответствии с которой сделано заключение о возможности эксплуатации транспортного средства (срок действия диагностической карты до 09.10.2014).

Как следует из заключения ГНЦ РФ ФГУП «НАМИ», возможность установки кузова 330300D0101926 на автомобиль УАЗ 33036, а также замена кузова V0043740 на кузов 330300D0101926 признана допустимой, вносимые изменения в конструкцию транспортного средства на нарушают требований завода-изготовителя, отвечают требованиям безопасности, и транспортное средство может быть допущено к участию в дорожном движении при положительных результатах проверки технического состояния на соответствие ГОСТ Р 51709-01.

Однако, письмом от 29.11.2013 № 19/3334 Инспекция отказала в совершении регистрационного действия по причине обнаружения признаков сокрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортное средство организациями-изготовителями. При этом в обоснование отказа Инспекция указала на то, что в результате замены кузова или рамы автомобиль утрачивает основные элементы базового транспортного средства и фактически является другим транспортным средством, которое может быть допущено к участию в дорожном движении после проведения оценки безопасности транспортного средства в соответствии с требованиями технического регламента (постановление Правительства РФ от 10.09.2009 № 720 «Об утверждении технического регламента о безопасности колесных транспортных средств»), и получения свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства.

Ссылаясь на то, что отказ Инспекции является необоснованным, нарушает права и законные интересы Медицинского центра в сфере экономической деятельности, Заявитель обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции об удовлетворении заявления, апелляционный суд не усматривает оснований для его отмены или изменения в связи со следующим.

Из положений статей 197, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемых ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий - несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оценив правомерность заявленных требований применительно к положениям 24 главы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд первой инстанции обоснованно посчитал указанные требования подлежащими удовлетворению.

Согласно пункту 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Как было установлено судом, в 2013 году в связи с неудовлетворительным техническим состоянием автомобиля УАЗ-33036 государственный регистрационный номер В514КА/39RUS Заявителем было принято решение о его ремонте – замене кузова.

13.03.2013 по договору № 1/5 Заявитель приобрел кузов в сборе (кабина) 3303 (УАЗ) 452 50 5000010 22, №330300D0101926, произведенный ОАО «Ульяновский автомобильный завод».

25.07.2013 в соответствии пунктом 4 Порядка контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 07.12.2000 (далее – Порядок), Медицинский центр обратился в Управление ГИБДД Управления МВД РФ по Калининградской области (далее – ГИБДД) с заявлением на внесение изменений в конструкцию транспортного средства - замену кузова на автомобиле.

По результатам рассмотрения заявления было принято решение о возможности замены кузова на автомобиле при условии получения заключения в Филиале ФГУП «НАМИ», а также проведении проверки конструкции и технического состояния автомобиля после внесения изменений в его конструкцию.

Работы по замене кузова автомобиля, а также проверка конструкции и технического состояния автомобиля после его переоборудования были проведены ОАО «Автоколonna 13592». 01.10.2013 ГНЦ РФ ФГУП «НАМИ» было выдано положительное заключение о возможности установки кузова на автомобиль.

Согласно справке об исследовании маркировочных обозначений автотранспортного средства №892-Э от 04.09.2013 при исследовании автомобиля УАЗ-33036 номер кабины 330300D0101926 с пластинами государственного регистрационного знака B514KA/39RUS, принадлежащего Медицинскому центру, маркировка кабины 330300D0101926 нанесена в соответствии с технологией, используемой на предприятии-изготовителе при маркировке новых кабин автомобилей данной серии и не подвергалась изменению. На исследуемом автомобиле произведена замена кабины, поставленная из запасных частей. Заводская табличка, содержащая обозначение идентификационного номера, не устанавливалась в связи с тем, что произведена замена кабины, поставленной из запасных частей.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что произведенные Ответчиком действия по замене кузова были произведены в установленном порядке, в связи с чем не могут быть квалифицированы в качестве действий по уничтожению идентификационного номера автомобиля.

Доводы Инспекции о том, что замена кузова невозможна, поскольку в результате замены кузова автомобиль утрачивает ранее нанесенный производителем идентификационный номер, что влечет невозможность идентификации автомобиля, несостоятельны с учетом раздела VI Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55.

Действующее законодательство Российской Федерации в сфере отношений, связанных с гражданско-правовым оборотом транспортных средств и запасных частей к ним, не содержит запрета на продажу таких запасных частей к автомобилям как кузовов.

В свою очередь, Административный регламент по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденный приказом МВД Российской Федерации от 07.08.2013 № 605, не содержит положений, запрещающих замену номерных агрегатов, в том числе кузова. Напротив согласно пункту 59.1. Административного регламента внесение изменений в регистрационные данные транспортного средства, связанные с внесением изменений в конструкцию зарегистрированного транспортного средства, производится на основании свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности.

При выполнении замены кузова автомобиля не может не произойти изменение данных и фактическое уничтожение ранее присвоенного производителем идентификационного номера, поскольку согласно техническому регламенту этот номер наносится на кузове автомобиля, замена которого производится собственником.

То обстоятельство, что в такой ситуации утрачивается ранее нанесенный производителем идентификационный номер, и автомобиль меняет регистрационные данные, не свидетельствует об уничтожении идентификационной маркировки по смыслу Административного регламента и как следствие не препятствует идентификации автомобиля и совершению регистрационных действий.

При таких обстоятельствах следует признать, что оспариваемым отказом нарушены права Заявителя в сфере экономической деятельности.

Частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При таких обстоятельствах решение арбитражного суда первой инстанции является законным и обоснованным, апелляционную жалобу следует оставить без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Калининградской области от 09.04.2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

Я.В. Барканова

И.А. Серикова

И.А. Тимухина