

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-14505/2014

22 сентября 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 сентября 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 22 сентября 2014 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Ю.С. Турсуновой, при ведении протокола судебного заседания секретарем Е.А. Сусловой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Усенко Александра Сергеевича (ИНН 253715154185, ОГРН 309253716000030, дата государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя – 09.06.2009)

к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю (ИНН 2540019970, ОГРН 1032502257050, дата государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя – 09.06.2009)

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью "РДС-ДВ", Владивостокская таможня,

о признании незаконным решения,

при участии в заседании:

от заявителя – Усенко А.С. паспорт; Бондаренко А.Н. доверенность от 08.05.2014; от ответчика – Монахов С.В. доверенность от 01.03.2013; от третьих лиц – не явились, извещены,

установил:

Индивидуальный предприниматель Усенко Александр Сергеевич (далее по тексту – «заявитель», «предприниматель») обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения от 25.04.2014 №49/У-8 Межрайонного отдела регистрации автотранспортных средств, отделение №1 (дислокация г. Владивосток) Управления ГИБДД УМВД России по Приморскому краю (далее – «ответчик», «отдел») по отказу в предоставлении индивидуальному предпринимателю Усенко А.С. государственной услуги по регистрации транспортного средства (NISSAN ATLAS, 1984 года выпуска, государственный регистрационный знак М470ЕТ125, номер шасси (рамы) N6F23005841), в части отказа в производстве регистрационного действия в отношении бывшего в употреблении номерного агрегата (рамы) №6F23001534, установленного на указанном транспортном средстве, как не соответствующее Приказу МВД России от 24.11.2008 № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств» и об обязанности Межрайонный отдел регистрации автотранспортных средств, отделение №1 (дислокация г. Владивосток) Управления МВД России по Приморскому краю принять решение о производстве регистрационного действия и произвести регистрационное действие в отношении ранее зарегистрированного и принадлежащего предпринимателю на праве собственности транспортного средства.

Определением от 02.07.2014 суд произвел замену ответчика с Отделения № 1 (дислокация г. Владивосток) МОРАС ГИБДД УМВД по Приморскому краю на Управление Министерства внутренних дел России по Приморскому краю и привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заявителя – общество с ограниченной ответственностью «РДС-ДВ». Определением от 27.08.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не

заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Владивостокская таможня.

Представитель заявителя на требованиях настаивал в полном объеме, полагает оспариваемое решение об отказе в предоставлении государственной услуги по регистрации транспортного средства незаконным и не обоснованным, пояснил, что согласно таможенной декларации №10702020/040513/0013037, установленный номерной агрегат - рама N6F23001534 - является бывшей в употреблении и в связи с требованием пункта 87 Технического регламента, утвержденного постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 720, как компонент транспортного средства, не подлежит оценке на соответствие типов компонентов транспортных средств перед их выпуском в обращение в форме обязательного подтверждения соответствия (сертификации).

Заявитель указал, что факт раннего нахождения спорного товара в эксплуатации подтверждается сведениями, заявляемыми в декларации на товары, а также представленным в материалы дела заключением эксперта серии 13 № 0201201316 от 30.04.2013 по техническому состоянию автомобильных запчастей и агрегатов, изготовленным Приморской торгово - промышленной палатой.

Данные обстоятельства, по мнению представителя заявителя, свидетельствуют о наличии оснований для признания незаконным оспариваемого решения ответчика, в связи с чем заявленные требования подлежат удовлетворению.

Представитель ответчика с требованиями не согласился, полагает, что оснований для признания оспариваемого решения об отказе в регистрации номерного агрегата незаконными не имеется, полагает, что действия ответчика соответствуют требованиями действующего законодательства.

Представитель ответчика указал на то, что поскольку предпринимателем при подаче заявления от 20.11.2013 не был предоставлен сертификат соответствия на номерной агрегат, подтверждающий его

соответствие требованиям безопасности дорожного движения, установленным в Российской Федерации, оснований для проведения регистрационных действий о внесении изменений в регистрационные данные транспортного средства, не имелось. При этом предоставленная заявителем грузовая таможенная декларация не может являться сертификатом соответствия, выданным в установленном законом порядке.

Кроме этого, ответчик пояснил, что при осмотре транспортного средства также было установлено, что на автомобиле установлена кабина 1996 года выпуска, тогда как в паспорте транспортного средства указана кабина 1998 года выпуска. Ответчик полагает, что при условии регистрации замены рамы на данном транспортном средстве фактически регистрируется новое транспортное средство, собранное самостоятельно, без использования базового транспортного средства.

Представители третьих лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, пояснений не представили, извещены надлежащим образом, в связи с чем, суд на основании статей 123, 156 и 200 АПК РФ, рассмотрел заявление в его отсутствие по документам, имеющимся в материалах дела.

Полагая, что настоящий спор не подведомственен арбитражному суду ввиду того, что предмет спора не связан с осуществлением заявителем предпринимательской деятельности, представитель ответчика заявил ходатайство о прекращении производства по делу. Представитель предпринимателя против данного ходатайства возражал, указав, что оспариваемый отказ в предоставлении государственной услуги по регистрации транспортного средства создает препятствия заявителю при осуществлении предпринимательской деятельности, поскольку лишает его законного права на использование автомобиля. Рассмотрев ходатайство о прекращении производства по делу, учитывая, что оспариваемое решение создает препятствия в осуществлении заявителем предпринимательской деятельности и, руководствуясь ст.ст. 27, 29, 151 АПК РФ суд отказал в его удовлетворении.

Заслушав доводы представителя заявителя, возражения ответчика, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

20.11.2013 индивидуальный предприниматель Усенко Александр Сергеевич обратился с заявлением в Межрайонный отдел регистрации автотранспортных средств (отделение № 1 г. Владивосток) Управления ГИБДД УМВД России по Приморскому краю с заявлением о производстве изменений в регистрационных данных транспортного средства (NISSAN ATLAS, 1984 года выпуска, государственный регистрационный знак М470ЕТ125, номер шасси (рамы) N6F23005841), принадлежащего ему на праве собственности, а именно: заменить данные ранее использовавшегося номерного агрегата (рамы) N6F23005841 на данные установленного номерного агрегата (рамы) N6F23001534.

Сотрудником ГИБДД со ссылкой на п. 3 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации и на п. 24 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в производстве регистрационного действия было отказано без выдачи мотивированного письменного ответа об отказе.

27.02.2014 предприниматель обратился с заявлением на имя начальника Отделения № 1 (дислокация г. Владивосток) Межрайонного отдела регистрации автотранспортных средств Носова СВ. с просьбой выдать мотивированный письменный ответ на ранее поданное заявление о производстве регистрационного действия.

Письмом от 05.03.2014 в производстве регистрационного действия было отказано по причине не предоставления предпринимателем документов, подтверждающих проведение сертификации номерного агрегата (рамы), а также разъяснено о необходимости представить в регистрационный отдел предусмотренные Федеральным законом о безопасности дорожного

движения соответствующие документы, подтверждающие возможность допуска номерного агрегата к участию в дорожном движении по дорогам общего пользования на территории РФ.

Письмом от 27.03.2014 предприниматель указал, что согласно таможенной декларации №10702020/040513/0013037, установленный номерной агрегат - рама N6F23001534, является бывшей в употреблении, и как компонент транспортного средства, не подлежит оценке на соответствие типов компонентов транспортных средств перед их выпуском в обращение в форме обязательного подтверждения соответствия (сертификации).

Письмом от 25.04.2014 №49/У-8 предпринимателю также было отказано в предоставлении государственной услуги по регистрации транспортного средства по причине того, что рама не может считаться бывшей в употреблении. Отделением № 1 (дислокация г. Владивостока) Межрайонного отдела регистрации автотранспортных средств также было указано на то, что выданная таможенным органом грузовая таможенная декларация на ввозимый из-за рубежа номерной агрегат не может являться подтверждением соответствия и регистрации транспортного средства для участия в дорожном движении на территории РФ, поскольку является подтверждением фактического пересечения товаром таможенной границы.

Не согласившись с решением ответчика об отказе в предоставлении государственной услуги по регистрации транспортного средства, посчитав его незаконным и нарушающим права и законные интересы общества, заявитель обратился в суд с настоящим требованием.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 и частям 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов и их должностных лиц необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и

нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с требованием статьи 15 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» транспортные средства, изготовленные в Российской Федерации или ввозимые из-за рубежа сроком более чем на шесть месяцев и предназначенные для участия в дорожном движении на ее территории, а также составные части конструкций, предметы дополнительного оборудования, запасные части и принадлежности транспортных средств в части, относящейся к обеспечению безопасности дорожного движения, подлежат обязательной сертификации или декларированию соответствия в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

В соответствии с ч. 3 ст. 20 Федерального закона от 27.12.2002 №184-ФЗ «О техническом регулировании» обязательное подтверждение соответствия осуществляется в формах:

- принятия декларации о соответствии;
- обязательной сертификации.

В соответствии со статьей 2 указанного закона сертификация - форма осуществляемого органом по сертификации подтверждения соответствия

объектов требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров.

Соответствие продукции требованиям технических регламентов подтверждается сертификатом соответствия, выдаваемым заявителем органом по сертификации. Сертификат соответствия - документ, удостоверяющий соответствие объекта требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров.

Требования к безопасности колесных транспортных средств при их выпуске в обращение на территории Российской Федерации и их эксплуатации независимо от места их изготовления в целях защиты жизни и здоровья граждан, охраны окружающей среды, защиты имущества физических и юридических лиц, государственного или муниципального имущества и предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей колесных транспортных средств устанавливает постановление Правительства РФ от 10.09.2009 № 720 (ред. от 22.12.2012, с изм. от 08.04.2014) "Об утверждении технического регламента о безопасности колесных транспортных средств" (далее – Технический регламент).

Пунктом 2 Технического регламента установлено, что к объектам технического регулирования, на которые распространяется действие настоящего технического регламента, относятся:

- колесные транспортные средства категорий L, M, N и O, предназначенные для эксплуатации на автомобильных дорогах общего пользования (далее - транспортные средства), а также шасси транспортных средств;
- компоненты транспортных средств, оказывающие влияние на безопасность транспортных средств.

Согласно пункту 84 Технического регламента оценка соответствия типов компонентов транспортных средств перед их выпуском в обращение осуществляется в форме обязательного подтверждения соответствия.

Целью подтверждения соответствия является удостоверение в том, что все серийно выпускаемые компоненты, относящиеся к типу, заявленному для подтверждения соответствия, соответствуют требованиям, предусмотренным пунктом 14 настоящего технического регламента.

Между тем, в соответствии с абз.3 пункта 84 технического регламента подтверждение соответствия не проводится в отношении компонентов, бывших в употреблении. Подтверждение соответствия также не проводится в отношении восстановленных компонентов, за исключением шин с восстановленным протектором.

Пунктом 3 приказа МВД России от 24.11.2008 № 1001 (ред. от 07.08.2013, с изм. от 06.03.2014) «О порядке регистрации транспортных средств» установлено, что не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не проводятся регистрационные действия с транспортными средствами по основанию (в том числе), представления транспортных средств, изготовленных в Российской Федерации, в том числе из составных частей конструкций, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, или ввезенные на ее территорию сроком более чем на шесть месяцев, без представления документов, подтверждающих проведение их сертификации в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо подтверждающих их выпуск на территории Таможенного союза без ограничений по их пользованию и распоряжению или с таможенными ограничениями, установленными таможенными органами.

Аналогичные требования содержит и пункт 24 Приказа МВД России от 07.08.2013 № 605 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним» (Зарегистрировано в Минюсте России 27.09.2013 № 30048).

Оспаривая решение ответчика об отказе в предоставлении государственной услуги по регистрации транспортного средства, заявитель указал на то, что ввезенный из Японии на территорию Российской

Федерации едиличный номерной агрегат - бывшая в употреблении едиличная рама (компонент транспортного средства) не подлежит оценке на соответствие типов компонентов транспортных средств перед их выпуском в обращение в форме обязательного подтверждения соответствия (сертификации), в связи с чем ограничительные правила п. 3 Правил регистрации и п. 24 Административного регламента на регистрационные действия с такой рамой распространяться не могут.

Признавая позицию предпринимателя обоснованной и соглашаясь с утверждением заявителя, суд учитывает выводы эксперта Приморской торгово-промышленной палаты, изложенные в заключении серии 13 № 0201201316 по техническому состоянию автомобильных запчастей и агрегатов, в соответствии с которыми, представленные на экспертизу автомобильные запчасти в количестве 942 штук, предназначенные для японских автомобилей различных марок, поступившие в адрес ООО «РДС-ДВ» ранее находились в эксплуатации, технически соответствуют требованиям ГОСТа Р51709-2001 «Автотранспортные средства. Требования к техническому состоянию и методы проверки» пригодны для дальнейшего использования по назначению. Представленные на экспертизу автомобильные запасные части в количестве 942 штук являются бывшими в эксплуатации.

Кромке того, суд учитывает сведения, заявленные декларантом в таможенной декларации на товары № 10702020/040513/0013037, в соответствии с которыми предпринимателем задекларирована рама а/и б/у Nissan Atlas, год выпуска 1997, № N6F23-001534, без элементов ходовой части, без колес, без кузова, без ДВС, 06.05.2013 выпущенная Владивостокской таможней в свободное обращение на территории Российской Федерации. Импортер общество с ограниченной ответственностью «РДС-ДВ».

В соответствии со статьей 190 ТК ТС с момента регистрации таможенная декларация становится документом, свидетельствующим о фактах, имеющих юридическое значение.

Таким образом, представленными в материалы дела доказательствами подтверждается то обстоятельство, что ввезенный из Японии на территорию Российской Федерации единичный номерной агрегат - единичная рама (компонент транспортного средства) является бывшей в употреблении, в связи с чем на основании аб.3 п. 84 Технического регламента не подлежит оценке на соответствие типов компонентов транспортных средств перед их выпуском в обращение в форме обязательного подтверждения соответствия (сертификации).

Документальных доказательств обратного, ответчиком в материалы дела не представлено.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о незаконности отказа ответчика в предоставлении индивидуальному предпринимателю Усенко А.С. государственной услуги по регистрации транспортного средства (NISSAN ATLAS, 1984 года выпуска, государственный регистрационный знак M470ET125, номер шасси (рамы) N6F23005841), в части отказа в производстве регистрационного действия в отношении бывшего в употреблении номерного агрегата (рамы) №6F23001534, установленного на указанном транспортном средстве.

Частью 2 статьи 201 АПК РФ установлено, что арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Учитывая вышеизложенное, заявленные требования подлежат удовлетворению.

В качестве способа восстановления нарушенных прав, суд также полагает необходимым обязать Межрайонный отдел регистрации автотранспортных средств, отделение №1 (дислокация г. Владивосток) Управления МВД России по Приморскому краю произвести регистрационные действия на основании заявления индивидуального предпринимателя Усенко А.С. от 20.11.2013 в порядке, предусмотренном Приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств», Приказом МВД России от 07.08.2013 № 605 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним».

Рассмотрев ходатайство заявителя о взыскании с ответчика судебных расходов в сумме 20000 руб., суд находит его обоснованным в силу следующего.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам относятся расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Согласно положениям статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. При этом расходы на оплату услуг представителя взыскиваются в разумных пределах.

В соответствии с разъяснением, изложенным в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве

представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Из материалов дела следует, что между предпринимателем («Доверитель») и ООО «Юридическая компания «Инрэм» («Поверенный») был заключен договор № 12/2014 от 27.02.2014, в соответствии с пунктом 1.1 которого Поверенный по поручению Доверителя обязуется оказать юридическую помощь самому Доверителю и совершать от имени и за счет Доверителя следующие юридические действия: представлять интересы Доверителя в Арбитражном суде Приморского края по обжалованию решения об отказе в предоставлении государственной услуги по регистрации транспортного средства (производству регистрационного действия), а также

выполнять иные действия, необходимые для исполнения обязанностей по настоящему Соглашению.

Факт оказания, а также оплаты юридических услуг в сумме 20000 руб. подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 18/14 от 27.02.2014 на сумму 20000 руб.

Таким образом, факт оказания, а также оплаты услуг представителя, документально подтверждены.

Анализируя наличие причинно-следственной связи между действиями государственного органа и расходами заявителя, суд приходит к выводу о том, что защита нарушенного права заявителя в арбитражном суде напрямую взаимосвязана с понесенными представительскими расходами. При этом суд считает, что избежать понесенных расходов без ущерба для своих экономических интересов и заявленных требований, общество не могло.

Ответчик, заявляя возражения по заявлению о взыскании судебных расходов, доказательств чрезмерности понесенных обществом расходов с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвоката, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг суду не представил.

В отсутствие таких доказательств суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь при условии явного превышения разумных пределов заявленным требованиям. Данная позиция подтверждена постановлениями Президиума ВАС РФ от 20.05.2008 № 18118/07, от 24.07.2012 № 2598/12.

Суд не усматривает оснований для снижения суммы судебных издержек, учитывая средний уровень сложившихся в регионе цен на аналогичные юридические услуги и ставки оплаты услуг, рекомендованные Постановлением Совета Адвокатской палаты Приморского края от 27.01.2011 «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую помощь». При этом согласованная предпринимателем и юридической компанией стоимость услуг соответствует сложности дела.

Исходя из изложенного, учитывая правовой характер настоящего спора, изучив представленные заявителем документы, оценив объем трудозатрат и количество времени, затраченного на оказание юридической помощи, суд полагает заявленную ко взысканию сумму расходов на оплату услуг представителя обоснованной и разумной.

Учитывая изложенное, взысканию с ответчика в рамках настоящего дела подлежат судебные расходы в размере 20200 рублей, в том числе 200 рублей - расходы по уплате государственной пошлины и 20000 рублей - расходы по оплате услуг представителя.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Признать незаконным решение от 25.04.2014 №49/У-8 Межрайонного отдела регистрации автотранспортных средств, отделение №1 (дислокация г. Владивосток) Управления ГИБДД УМВД России по Приморскому краю по отказу в предоставлении индивидуальному предпринимателю Усенко А.С. государственной услуги по регистрации транспортного средства (NISSAN ATLAS, 1984 года выпуска, государственный регистрационный знак М470ЕТ125, номер шасси (рамы) N6F23005841), в части отказа в производстве регистрационного действия в отношении бывшего в употреблении номерного агрегата (рамы) №6F23001534, установленного на указанном транспортном средстве, как не соответствующее Приказу МВД России от 24.11.2008 № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств».

В указанной части решение подлежит немедленному исполнению.

Обязать Межрайонный отдел регистрации автотранспортных средств, отделение №1 (дислокация г. Владивосток) Управления МВД России по Приморскому краю произвести регистрационные действия на основании заявления индивидуального предпринимателя Усенко А.С. от 20.11.2013 в порядке, предусмотренном Приказом МВД России от 24.11.2008

№ 1001 «О порядке регистрации транспортных средств», Приказом МВД России от 07.08.2013 № 605 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним».

Взыскать с Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю, в пользу индивидуального предпринимателя Усенко Александра Сергеевича судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 200 (двести) рублей и судебные издержки по оплате услуг представителя в сумме 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Турсунова Ю.С.