

**САМАРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
от 16 января 2015 г. по делу N 33-336/2015(33-13341/2014)

Судья: Иванов А.Ю.

16 января 2015 года судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда в составе:

председательствующего Захарова С.В.,  
судей: Толмосовой А.А., Шабаетовой Е.И.,  
при секретаре О.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Управления МВД России по г. Тольятти на решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 15 октября 2014 года, которым постановлено:

"Признать незаконным отказ РЭО ГИБДД У МВД России по г. Тольятти в совершении регистрационных действий в отношении транспортного средства ВАЗ 21099, г/н N с идентификационным номером N.

Обязать РЭО ГИБДД У МВД России по г. Тольятти произвести регистрационные действия, связанные с изменением регистрационных данных принадлежащего на праве собственности З. транспортного средства ВАЗ 211440 LADA SAMARA, 2012 года выпуска, (VIN) N, г/н N, в части замены кузова автомобиля с идентификационным номером N, цвет сине-черный на кузов с идентификационным номером N, цвет портвейн (192 темно-вишневый)."

Заслушав доклад судьи Самарского областного суда Захарова С.В., судебная коллегия,

установила:

25.08.14 З. обратилась в суд с заявлением об оспаривании отказа РЭО ГИБДД У МВД России по г. Тольятти в совершении регистрационных действий в отношении транспортного средства ВАЗ 21099, г/н N с идентификационным номером N. Также просила обязать РЭО ГИБДД У МВД России по г. Тольятти произвести регистрационные действия, связанные с изменением регистрационных данных принадлежащего на праве собственности З. транспортного средства ВАЗ 211440 LADA SAMARA, 2012 года выпуска, (VIN) N, г/н N, в части замены кузова автомобиля с идентификационным номером ХТА N, цвет сине-черный на кузов с идентификационным номером N, цвет портвейн (192 темно-вишневый).

В обоснование требований ссылалась на то, что произвела в установленном порядке замену кузова на принадлежащем ей автомобиле, однако, письмом от 14.08.14 РЭО ГИБДД У МВД России по г. Тольятти ей отказано в производстве регистрационных действий по изменению регистрационных данных ТС со ссылкой на п. 24 Административного регламента МВД России по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного Приказом МВД России от 07.08.13 N 605, а именно по причине обнаружения признаков изменения идентификационной маркировки (N) и ввиду невозможности произвести идентификацию ТС.

Считает отказ незаконным, поскольку маркировку старого кузова не меняла, а идентификация ее автомобиля с новым кузовом N произведена сертифицированной организацией в установленном техническими регламентами порядке с выдачей свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе У МВД России по г. Тольятти просит решение суда отменить, в удовлетворении заявления отказать.

В заседании судебной коллегии надлежаще извещенные лица, участвующие в деле, не присутствовали.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.

Согласно п. 24 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного Приказом МВД России от 07.08.13 N 605, государственная услуга не предоставляется в случае обнаружения признаков скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями.

При этом, в силу п. 8 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Приказом МВД России от 24.11.08 N 1001, регистрация транспортных средств, принадлежащих юридическим и физическим лицам, изменение регистрационных данных, связанное с заменой номерных агрегатов транспортных средств, производится на основании паспортов транспортных средств, заключенных в установленном порядке договоров либо иных документов, удостоверяющих право собственности на транспортные средства и подтверждающих возможность допуска их к участию в дорожном движении по дорогам общего пользования на территории Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 3. принадлежит на праве собственности автомобиль ВАЗ 211440 LADA SAMARA, 2012 года выпуска, (VIN) N, г/н N, который она поставила на регистрационный учет 06.06.14.

Письмом от 14.08.14 РЭО ГИБДД У МВД России по г. Тольятти отказало 3. в производстве регистрационных действий по изменению регистрационных данных ТС после замены кузова со ссылкой на п. 24 Административного регламента, а именно - по причине обнаружения признаков изменения идентификационной маркировки (N) и ввиду невозможности произвести идентификацию ТС.

В соответствии с п. 5 Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.09.09 N 720 для целей настоящего технического регламента используются понятия, установленные Федеральным [законом](#) "О техническом регулировании", а также применяются термины, которые означают следующее: "свидетельство о безопасности конструкции транспортного средства" - документ, удостоверяющий соответствие единичного транспортного средства, выпускаемого в обращение, требованиям настоящего технического регламента.

Согласно положениям п. 66 - 67 названного выше Технического регламента оценка соответствия единичных транспортных средств осуществляется после идентификации каждого транспортного средства и завершается оформлением свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства.

Судом установлено и подтверждено представленными в дело документами, что согласно договору купли-продажи номерного агрегата N 6-K/14 от 21.01.14 3. приобрела у ООО "Портал" номерной агрегат (кузов) ВАЗ 21099, идентификационный номер (VIN) N, номер кузова N, цвет портвейн (192 темно-вишневый), 2013 года выпуска, который, в свою очередь получен продавцом на основании товарно-транспортной накладной от завода-изготовителя ОАО "АВТОВАЗ" 28.10.13.

На основании заказ-наряда N 15 от 17.06.14 выполнена работа по замене кузова N (LADA SAMARA 211440, 2012 года выпуска, г/н N) на кузов N. В тот же день проведена общая оценка технического состояния автомобиля, зафиксированы его технические характеристики и составлено заявление-декларация об объеме и качестве работ по внесению изменений в конструкцию транспортного средства, согласно которому, произведена замена кузова LADA SAMARA 211440, N на кузов LADA 21099, N. Зафиксировано, что марку, модель после внесения изменений следует считать LADA 21099; других изменений не производилось.

Перечисленные работы и заключения выполнены ООО Компания "Фрактал", имеющим сертификат соответствия на их осуществление.

24.07.14 3. заместителем начальника отдела ТН и РЭР УГИБДД ГУ МВД России по Самарской области выдано свидетельство 63AA N о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности после произведенной замены кузова модели LADA SAMARA 211440, N на кузов модели ВАЗ 21099, N; указано, что модель транспортного средства после изменения считать ВАЗ 21099; остальные характеристики ТС оставлены без изменений.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильным выводам о незаконности оспариваемого отказа в совершении регистрационных действий, и обоснованно удовлетворил заявление, в силу чего решение суда подлежит оставлению без изменений.

Доводы апелляционной жалобы о наличии признаков изменения идентификационной маркировки и невозможности произвести идентификацию ТС в результате замены кузова, в порядке, установленном соответствующими регламентами, опровергаются материалами дела.

Установка на автомобиль нового кузова, произведенного на том же заводе-изготовителе, о признаках изменения маркировки (старого кузова), приведенных в п. 24 Административного регламента,

---

утвержденного Приказом МВД России от 07.08.13 N 605, не свидетельствует.

Ссылки в жалобе на то, что в результате замены кузова автомобиль не имеет одобрения типа транспортного средства и может быть допущен к участию в дорожном движении, как единичное ТС, только после предоставления свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства, не могут быть приняты во внимание по приведенным выше мотивам.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. 328](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 15 октября 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

---