

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
от 17 ноября 2014 г. N 33-18658/2014**

Судья: Чекрий Л.М.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе председательствующего Белоногого А.В.  
судей Ильичевой Е.В., Бутковой Н.А.,  
при секретаре С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 17 ноября 2014 года апелляционную жалобу УГИБДД ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области на решение Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 06 августа 2014 года по гражданскому делу N 2-2999/2014 по заявлению В.В.С. об оспаривании действий ОП МРЭО ГИБДД N <...> ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области,

Заслушав доклад судьи Белоногого А.В., объяснения заявителя В.В.С., полагавшего решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия

установила:

В.В.С. обратился в Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга с вышеуказанным заявлением, просил обязать должностное лицо ОП МРЭО ГИБДД N <...> ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области произвести государственную регистрацию транспортного средства, автомобиля марки <...> года выпуска, государственный регистрационный транзитный знак <...>.

В обоснование заявления В.В.С. указал, что <дата> по договору купли-продажи приобрел указанное транспортное средство. <дата> заявитель обратился в ОП МРЭО ГИБДД N <...> ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области для постановки транспортного средства на регистрационный учет.

Вместе с тем в постановке на учет данного транспортного средства ему было отказано, поскольку установлен факт изменения регистрационных номерных узлов и агрегатов автомобиля.

Решением Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 06 августа 2014 года заявление В.В.С. удовлетворено.

В апелляционной жалобе УГИБДД ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области ставит вопрос об отмене решения суда, как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права, и принятии нового об отказе В.В.С. в удовлетворении заявления.

В заседание суда апелляционной инстанции представители заинтересованных лиц, МРЭО ГИБДД N <...> ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, УГИБДД ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области не явились, извещены судом заблаговременно и надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства (л.д. 90 - 96).

В соответствии с [частью 2 статьи 257](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) неявка в судебное заседание кого-либо из указанных в [части первой настоящей статьи](#) лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления.

О причинах своей неявки в судебное заседание заинтересованные лица не сообщили, в связи с чем судебная коллегия в порядке [части 3 статьи 167](#) ГПК РФ считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в их отсутствие.

Судебная коллегия, выслушав объяснения заявителя, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит правовых оснований для отмены решения суда.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждено материалами дела, <дата> по договору купли-продажи В.В.С. приобрел транспортное средство, автомобиль марки <...> <дата> года выпуска, государственный регистрационный транзитный знак <...> (л.д. 15).

<дата> заявитель обратился в ОП МРЭО ГИБДД N <...> ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области для постановки транспортного средства на регистрационный учет (л.д. 59).

По результатам рассмотрения заявления от <дата> принято решение о проведении дополнительной проверки сроком 90 дней.

<дата> заявителю выдан талон к акту N <...> об изъятии оригинала документа - паспорта

транспортного средства N <...> (л.д. 19).

В результате проведенной проверки в рамках решения вопроса о возбуждении уголовного дела <дата> вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку установлено, что номер двигателя автомобиля <...> <дата> года выпуска изменению не подвергался (л.д. 32).

Выводы постановления от <дата> основаны на экспертном исследовании от <дата>, согласно которому номер кузова, а также номер двигателя автомобиля <...> <дата> года выпуска государственный регистрационный транзитный знак N <...> изменениям не подвергались (л.д. 32 - 36).

<дата> заявитель повторно обратился в ОП МРЭО ГИБДД N <...> ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области для постановки транспортного средства на регистрационный учет.

В письме от <дата> ОП МРЭО ГИБДД N <...> ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области сообщило заявителю о том, что в регистрации транспортного средства отказано, поскольку выявлены признаки скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационных данных (N кузова), нанесенных организацией-изготовителем.

Разрешая заявление В.В.С., суд первой инстанции правомерно исходил из того, что в силу [статьи 249](#) ГПК РФ именно на орган, чье решение обжалуется, возложено бремя представления доказательств правомерности принятого решения.

При этом в рассмотренном деле таких доказательств представлено не было, напротив материалами, добытыми в рамках уголовного дела установлено, что номер кузова автомобиля заявителя изменению не подвергался.

Судебная коллегия находит данный вывод суда правильным.

По смыслу [статьи 35](#) Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом.

Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

Отнесение к источникам повышенной опасности транспортных средств обуславливает необходимость установления для них особого правового режима в целом и специальных правил их допуска в эксплуатацию.

В частности именно [пункт 3 статьи 15](#) Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", связывая допуск транспортного средства к эксплуатации с его регистрацией и выдачей соответствующих документов, запрещает регистрацию без документа, удостоверяющего соответствие транспортного средства установленным требованиям безопасности движения.

Ссылаясь на незаконность обжалуемого решения суда, УГИБДД ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области указывает в апелляционной жалобе на то, в результате замены кузова или рамы, автомобиль утрачивает основные элементы базового транспортного средства и фактически получает технические характеристики, схожие с другим транспортным средством, имеющим иной идентификационный номер, нанесенный на кузове или на раме.

Кроме этого замена основанных элементов базового транспортного средства подразумевает фактическое удаление идентификационного номера транспортного средства, присвоенного организацией-изготовителем и указанного в паспорте транспортного средства, что впоследствии приведет к невозможности его идентификации.

Между тем подателем жалобы в соответствии с требованиями [статьи 249](#) ГПК РФ не представлены доказательства того, что в результате замены кузова в 2004 году и замены двигателя в 2012 году транспортное средство, принадлежащее В.В.С., утратило основные элементы базового транспортного средства и фактически получило технические характеристики, схожие с другим транспортным средством, имеющим иной идентификационный номер, нанесенный на кузове или на раме.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 года N 720 утвержден Технический [регламент](#) о безопасности колесных транспортных средств, который устанавливает требования к безопасности колесных транспортных средств при их выпуске в обращение и эксплуатации на территории Российской Федерации.

[Приложением N 8](#) к Техническому регламенту установлены требования к маркировке транспортных средств (шасси) посредством идентификационных номеров, согласно которым на каждое транспортное средство изготовителем должен быть нанесен идентификационный номер, который является уникальным в течение, по крайней мере, 30 лет ([пункт 1.1](#)).

Идентификационный номер наносится в одном месте на раму или часть кузова, не являющуюся легкоосъемной.

Идентификационный номер должен быть нанесен четко, способом, обеспечивающим его долговечность и исключающим легкое изменение его знаков ([пункты 1.4.1 - 1.4.2](#)).

Компоненты транспортных средств, выпускаемые в обращение в качестве сменных (запасных) частей, в своей маркировке должны содержать наименование или товарный знак изготовителя, а также, при наличии, информацию о специфических конструктивных характеристиках, влияющих на безопасность ([пункт 3.1](#))

Согласно Методическим рекомендациям ФКУ НИЦ БДД МВД России "Организация деятельности регистрационных подразделений ГИБДД по осмотру транспортных средств при совершении регистрационных действий", рекомендованным для использования в служебной деятельности органов ГИБДД [Письмом](#) первого заместителя главного государственного инспектора безопасности дорожного движения Российской Федерации от 20 ноября 2013 года N 13/4-303, изменением маркировки является уничтожение первичной маркировки, удаление участка, части или всей маркировочной панели и замена ее на другую.

Таким образом, доводы жалобы о том, что замена кузова невозможна, поскольку в результате такой замены автомобиль утрачивает основные элементы базового транспортного средства и получает технические характеристики, схожие с другими транспортными средствами, имеющими иной идентификационный номер, являются несостоятельными.

Выпускаемые производителями автомобили одной марки и модели имеют схожие технические характеристики, но при этом каждый автомобиль имеет свой идентификационный номер, что не препятствует органам ГИБДД осуществлять регистрацию вновь выпущенных и приобретенных собственниками транспортных средств.

[Разделом VI](#) Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 года N 55, определены особенности продажи автомобилей, мототехники, прицепов и номерных агрегатов.

Таким образом, действующим законодательством разрешена продажа номерных агрегатов как самостоятельных объектов гражданского оборота.

Законодательство Российской Федерации в сфере отношений, связанных с гражданско-правовым оборотом транспортных средств и запасных частей к ним, не только не содержит запрет на продажу таких запасных частей к автомобилям как кузов или двигатель, но позволяет выпускать как организациям, так и физическим лицам уникальные транспортные средства в единичных экземплярах.

Действующий Административный [регламент](#) по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденный Приказом министра внутренних дел Российской Федерации от 07 августа 2013 года N 605, не содержит положений, запрещающих замену номерных агрегатов, в том числе, кузова.

Однако при выполнении замены кузова легкового автомобиля не может не произойти изменение данных и фактическое уничтожение ранее присвоенного производителем идентификационного номера автомобиля, поскольку согласно Техническому [регламенту](#), утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 года N 720, этот номер крепится на кузове, замена которого производится собственником.

То обстоятельство, что в такой ситуации утрачивается ранее установленный производителем идентификационный номер и автомобиль меняет регистрационные данные, не свидетельствует об уничтожении идентификационной маркировки по смыслу Административного [регламента](#), и как следствие, не препятствует совершению регистрационных действий.

Толкование подателем жалобы положений [пункта 24](#) вышеупомянутого Административного регламента применительно к ситуации с заменой кузова автомобиля фактически устанавливает отсутствующий на законодательном уровне запрет на совершение таких действий и приводит к невозможности использования гражданином принадлежащего ему на законном основании имущества по его целевому назначению, т.е. влечет нарушение права собственности.

Не представлено заинтересованными лицами и доказательств того, что транспортное средство заявителя имеет скрытую, подделанную, измененную или уничтоженную идентификационную маркировку, либо признаки таких изменений, в силу чего к нему не могут быть применены требования [пункта 24](#) Административного регламента, в соответствии с которыми регистрационные действия с такими транспортными средствами не осуществляются.

Порядок регистрации транспортных средств регламентирован утвержденными Приказом МВД России от 24 ноября 2008 года N 1001 [Правилами](#) регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - Правила регистрации) и вышеупомянутым Административным [регламентом](#) Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним.

В соответствии с [пунктом 3](#) Правил регистрации не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не принимаются к производству регистрационных действий транспортные средства при обнаружении

признаков подделки, скрытия, изменения, уничтожения маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, регистрационных знаков, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

При установлении обстоятельств, указанных в [пункте 3](#) названных Правил, регистрация транспортного средства прекращается (аннулируется) регистрационным подразделением по месту регистрации транспортного средства ([абзац 2 пункта 51](#) Правил регистрации).

Согласно [абзацу первому пункта 51](#) Правил регистрации не производятся регистрация, изменение регистрационных данных, снятие с регистрационного учета транспортных средств и иные регистрационные действия до окончания проверок, осуществляемых в установленном порядке органами внутренних дел, а также при невыполнении требований настоящих [Правил](#) и Административного [регламента](#) либо в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

[Статьи 15 - 18](#) Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" предусматривают, что допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов.

Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Согласно разъяснениям, изложенным в [пункте 28](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих", исходя из положений [статьи 258](#) ГПК РФ суд удовлетворяет заявление об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействие) нарушает права и свободы заявителя, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту.

Поскольку в суде апелляционной инстанции доказательства обоснованности и правомерности оспариваемого отказа со стороны заинтересованного лица представлены не были, оснований к отмене решения суда не имеется.

При этом не влияют на правовую судьбу оспариваемого решения суда доводы подателя жалобы о том, что решением не признан незаконным сам отказ.

Буквальное прочтение [статьи 258](#) ГПК РФ не предполагает обязательного предъявления такого требования.

Требования В.В.С. были направлены на восстановление его права, нарушенного незаконным решением ОП МРЭО ГИБДД N <...> ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, при этом несогласие с принятым решением указано заявителем в обоснование заявленных требований.

Правомерность принятого государственным органом решения была проверена судом первой инстанции, и именно вывод о его незаконности позволил суду удовлетворить требование заявителя о восстановлении нарушенного права.

Исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении государственной услуги определен [пунктом 24](#) Административного регламента и включает в себя, в том числе, обнаружение признаков скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов, в том числе утраченных (похищенных).

Таким образом, суд правомерно определил, что вышеуказанных обстоятельств, послуживших основанием для отказа в проведении регистрационных действий по постановке на учет принадлежащего заявителю автомобиля, не установлено, вследствие чего у ОП МРЭО ГИБДД N <...> ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области отсутствовали основания для такого отказа.

Данный отказ в проведении регистрационных действий препятствует осуществлению заявителем правомочий по владению, пользованию и распоряжению, принадлежащим ей имуществом.

Довод жалобы о том, что суд не идентифицировал подлежащее постановке на учет транспортное

---

средство, не указав в резолютивной части решения идентификационный номер автомобиля, что делает невозможным исполнение решения суда, не может быть принят судебной коллегией, поскольку доказательства того, что у заявителя на праве собственности имеется иной автомобиль марки Тойота Crown 1986 года выпуска, государственный регистрационный транзитный знак <...>, в материалах дела отсутствуют.

Поскольку податель жалобы уклонился от представления доказательств по делу, судебная коллегия не находит оснований к отмене оспариваемого решения суда.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с выводами суда, их переоценке, не содержат ссылок на наличие оснований для отмены решения суда, предусмотренных [статьей 330](#) ГПК РФ, вследствие чего не могут быть приняты судебной коллегией.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь [статьей 328](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 06 августа 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу УГИБДД ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области - без удовлетворения.

---