

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 января 2015 года

город Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе:
председательствующего Котликовой О.П.,
судей Титовой В.В., Ковалюк Л.Ю.,
при секретаре Морозовой А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю на решение Центрального районного суда города Барнаула от ДД.ММ.ГГ по делу по заявлению Чечеткина А. С. об оспаривании отказа ГИБДД ГУ МВД России по Алтайскому краю в совершении регистрационного действия.

Заслушав доклад судьи Ковалюк Л.Ю., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Чечеткин А.С. обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий сотрудников МРЭО ГИБДД ГУ МВД России по Алтайскому краю по отказу в совершении регистрационных действий в отношении транспортного средства <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <номер>, возложении обязанности повторно рассмотреть заявление о государственной регистрации автомобиля, в обоснование требований указал, что невозможность прочесть идентификационный номер полностью (только на одной детали кузова, в остальных местах номер читаем и изменениям не подвергался) является следствием естественного износа (коррозии), а не результатом умышленных действий. Регистрационные действия с транспортными средствами, имеющими признаки изменения нанесенной маркировки вследствие естественного износа, коррозии, совершаются на основании постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и справок экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел об исследовании маркировочных обозначений.

Судом к участию в деле заинтересованным лицом привлечено Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю.

Решением Центрального районного суда города Барнаула от ДД.ММ.ГГ заявление удовлетворено. Признано незаконным решение Главного управления МВД России по Алтайскому краю от ДД.ММ.ГГ об отказе в предоставлении Чечеткину А. С. государственной услуги по регистрации транспортного средства – автомобиля <данные изъяты>, р.з. <номер>.

Возложена на Главное управление МВД России по Алтайскому краю обязанность рассмотреть заявление Чечеткина А. С. о предоставлении государственной услуги по регистрации транспортного средства – автомобиля <данные изъяты>, р.з. <номер> в установленный законом срок, исчисляемый с момента вступления решения суда в законную силу.

В апелляционной жалобе, дополнении к жалобе ГУ МВД России по Алтайскому краю просит отменить решение, принять новое решение об отказе в удовлетворении требований, в обоснование указывает, что в соответствии с п.3 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в ГИБДД МВД РФ, утвержденных приказом МВД России от 24.11.2008г. № 1001 и п.24 Административного регламента не подлежат регистрации в ГИБДД и не принимаются к производству регистрационных действий транспортные средства, имеющие признаки уничтожения маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями. В соответствии с подпунктами «ж», «з» п.12 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного указом Президента РФ от 15.06.1998г. № 711, инспекция имеет право не допускать к участию в дорожном движении путем отказа в регистрации и выдаче соответствующих документов автотранспортные средства, имеющие скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или государственные регистрационные знаки; запрещать эксплуатацию транспортных средств, которые имеют скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов либо государственные регистрационные знаки, а равно при несоответствии маркировки транспортных средств данным, указанным в регистрационных документах. Апеллянт не согласен с выводом суда о незаконности действий органа государственной власти, на ссылку суда на непредставление заинтересованным лицом доказательств, свидетельствующих о том, что маркировка шасси была уничтожена в результате противоправных действий. Так, в соответствии с п.4 письма МВД России от 20.11.2013г. № 13/4-303 «О некоторых вопросах регистрации транспортных средств» в случае установления факта изменения маркировочного обозначения транспортного средства, нанесенного организацией-изготовителем, произошедшего по причине естественной коррозии, износа или ДТП, при условии, что маркировочное обозначение не установлено, регистрационный учет аннулируется, выносится отказ в совершении регистрационного действия в соответствии с четвертым абзацем п. 24 Административного регламента. Из буквального толкования п.3 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в ГИБДД МВД РФ и п.24 Административного регламента следует, что отказ в совершении регистрационных действий может последовать при обнаружении факта изменения, которое произошло как умышленным путем, так и вследствие естественного износа.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежаще, в судебное заседание не явились, об отложении не просили, о причинах неявки не сообщили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

Рассмотрев дело в соответствии с абзацем первым ч.1 ст.327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, дополнении к жалобе, заслушав пояснения представителя ГУ МВД России по Алтайскому краю Субачевой В.С., поддержавшей жалобу, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что действующее законодательство не предполагает отказ в постановке на учет транспортного средства, и, как следствие, отказ в допуске к участию в дорожном движении, в случае, если отсутствие идентификационной маркировки не вызвано действиями лица, обратившегося для постановки на учет транспортного средства, либо третьих лиц, а носит естественные эксплуатационные причины. Доказательств, свидетельствующих о том, что маркировка шасси была уничтожена в результате противоправных действий, заинтересованными лицами не приведено.

Выводы суда сделаны с правильным применением норм материального и процессуального права, соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

В соответствии с п.3 ст.15 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

В соответствии с подпунктом «з» пункта 12 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 15.06.1998 N 71, Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право не допускать к участию в дорожном движении путем отказа в регистрации и выдаче соответствующих документов следующие автотранспортные средства и прицепы к ним: имеющие скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или государственные регистрационные знаки.

В соответствии с абзацем 5 пункта 3 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Приказом МВД России от 24.11.2008 N 1001, не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не проводятся регистрационные действия с транспортными средствами по следующим основаниям: обнаружены признаки скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

В соответствии с абзацем 5 пункта 24 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного Приказом МВД России от 07.08.2013 N 605, государственная услуга не предоставляется по следующим основаниям: обнаружение признаков скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

Из обстоятельств дела следует и установлено судом, что ДД.ММ.ГГ Чечеткин А.С. обратился в МРЭО ГИБДД МВД России по Алтайскому краю с заявлением о совершении регистрационного действия, связанного с изменением собственника транспортного средства <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <номер>, ДД.ММ.ГГ года выпуска, идентификационный номер <номер>.

При осмотре транспортного средства был составлен рапорт, согласно которому номер шасси, а также способ крепления заводской маркировочной таблички вызывали сомнения в подлинности. По данному факту собран материал проверки КУСП <номер> от ДД.ММ.ГГ, в ходе которой проведено криминалистическое исследование маркировочных обозначений транспортного средства. Согласно заключению эксперта <номер> от ДД.ММ.ГГ на правом лонжероне автомобиля обнаружен идентификационный номер (номер шасси) <номер>, где знаком «?» обозначены неразличимые знаки идентификационного номера. В месте нанесения идентификационного номера имеются продукты коррозии. Ответить на вопрос, является ли идентификационный номер (номер шасси) первоначальным; если нет, то каков первоначальный номер, не предоставляется возможным вследствие коррозии на маркируемой панели в месте расположения идентификационного номера. Способом, характерным для предприятия изготовителя, установлена табличка с идентификационным номером <номер>. Изменений маркировочных обозначений на табличке не обнаружено.

По результатам проверки старшим дознавателем отдела дознания ОП <номер> УМВД России по г.Барнаулу вынесено постановление от ДД.ММ.ГГ об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершенном преступлении, предусмотренном ч.1 ст.326 УК РФ, по основаниям, предусмотренным п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ, – в связи с отсутствием события преступления.

Уведомлением государственного инспектора МРЭО ГИБДД ГУ МВД России по Алтайскому краю от ДД.ММ.ГГ Чететкину А.С. отказано в совершении регистрационного действия на основании п.3 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в ГИБДД МВД России, утвержденных Приказом МВД России от 24.11.2008г. № 1001, и п.24 Административного регламента МВД России по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного приказом МВД России от 24.11.2008г. № 1001 (в редакции приказа МВД России от 07.08.2013г. № 605), согласно которым, не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не проводятся регистрационные действия с транспортными средствами по следующим основаниям: обнаружены признаки скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, со ссылкой на п.12 подп. «з» Указа Президента РФ «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» от 15.07.1998г. № 711.

В силу положений ч.1 ст.249 ГПК РФ обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия решения, законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие). Таким образом, обязанность по доказыванию законности отказа в совершении регистрационного действия лежит на заинтересованном лице. Между тем, имеющиеся в деле доказательства не свидетельствуют об уничтожении двух из семнадцати знаков идентификационного номера (номера шасси) в результате умышленных действий заявителя либо третьих лиц, 14-й и 16-й знаки идентификационного номера неразличимы, поскольку в месте нанесения идентификационного номера имеются продукты коррозии, при этом табличка с идентификационным номером установлена способом, характерным для предприятия изготовителя, изменений маркировочных обозначений на табличке не обнаружено. С учетом установленных по делу обстоятельств суд пришел к обоснованному выводу о незаконности отказа в совершении регистрационного действия, который нарушает право

заявителя на пользование транспортным средством путем допуска к участию в дорожном движении.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, изложенных в решении, основаны на ином толковании норм права, иной оценке доказательств, в связи с чем судебной коллегией не принимаются.

Судебная коллегия не принимает также ссылку апеллянта на письмо Главного управления по обеспечению безопасности дорожного движения МВД России от 20.11.2013г. № 13/4-3032 «О некоторых вопросах регистрации транспортных средств», поскольку оно не является нормативным правовым актом, не может порождать прав и возлагать какие-либо обязанности.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Центрального районного суда города Барнаула от ДД.ММ.ГГ оставить без изменения, апелляционную жалобу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи