

ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 10 декабря 2014 года № 33-5671/2014

г. Вологда

Судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного суда в составе:

председательствующего Охапкиной Г.А.,

судей Коничевой А.А., Жидковой О.В.,

при секретаре Тарабукиной Е.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Вологодской области по доверенности Меркулова В. А. на решение Вологодского городского суда от 19 августа 2014 года, которым с учетом определения Вологодского городского суда от 21 октября 2014 года об исправлении описки, удовлетворены требования Залавкова Н. С..

На Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Вологодской области возложена обязанность совершить регистрационные действия в отношении автомашины ..., <ДАТА> года выпуска, VIN №..., № шасси №..., тип ТС грузовой - бортовой, ПТС ... №... от <ДАТА>, принадлежащей Залавкову Н. С., и выдать Залавкову Н. С. свидетельство о государственной регистрации транспортного средства.

Заслушав доклад судьи Вологодского областного суда Коничевой А.А., объяснения представителя УМВД России по Вологодской области по доверенности Меркулова В.А., судебная коллегия

установила:

17 июля 2014 года Залавков Н.С. обратился в суд с исковым заявлением к Управлению ГИБДД УМВД России по Вологодской области о возложении обязанности зарегистрировать приобретенную им по договору купли-продажи от <ДАТА> автомашину ..., <ДАТА> года выпуска, VIN №..., № шасси №..., тип ТС грузовой - бортовой, паспорт транспортного средства ... №... от <ДАТА> и выдать свидетельство о государственной регистрации транспортного средства.

В обоснование указал, что при постановке автомобиля на регистрационный учет, в ходе проведения осмотра было обнаружено, что маркировочная площадка рамы автомобиля в месте нахождения номера рамы повреждена продуктами коррозии, в связи с чем имеющийся на раме номер не читается. По данному факту отделением дознания УМВД России по г. Вологде была проведена проверка. По результатам исследования было установлено, что после удаления продуктов окисления металла с маркировочной площадки на раме обнаружены слабовидимые знаки маркировки шасси следующего содержания: «...*****...». Установить полное содержание маркировки шасси не представилось возможным ввиду уничтожения значительного слоя металла маркировочной площадки рамы продуктами коррозии. Каких-либо следов постороннего

воздействия, признаков изменения маркировки шасси не обнаружено. В ходе проведенной проверки также было установлено, что при сличении номерных агрегатов транспортного средства с данными паспорта транспортного средства и базами данных ГИБДД разногласий не установлено.

По результатам проведенной проверки вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от <ДАТА> в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного частью 1 статьи 326 Уголовного кодекса Российской Федерации. Вместе с тем ему было отказано в регистрации транспортного средства на основании абзаца 4 пункта 24 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - МВД России) по предоставлению государственной услуги по регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним.

Отказ в регистрации транспортного средства полагал незаконным, поскольку в соответствии с пунктом 3 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним, утвержденных приказом МВД России от 24 ноября 2008 года, отказ в регистрации применим лишь к случаям выявления скрывтия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, направленных на затруднение идентификации похищенных транспортных средств, что в данном случае установлено не было.

Протокольным определением суда от 19 августа 2014 года по ходатайству представителя истца была произведена замена ненадлежащего ответчика Управления ГИБДД УМВД России по Вологодской области надлежащим - Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по Вологодской области (далее - УМВД России по Вологодской области).

В судебное заседание Залавков Н.С. не явился, о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом.

Представитель Залавкова Н.С. адвокат Николайчук К.Ю. в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить.

Представитель ответчика УМВД России по Вологодской области по доверенности Меркулов В.А. возражал против удовлетворения заявленных требований, указав, что Административный регламент, утвержденный приказом МВД России от 07 августа 2013 года № 605, не предусматривает регистрацию транспортных средств с измененными идентификационными номерами.

Судом принято приведенное решение.

В апелляционной жалобе представитель УМВД России по Вологодской области по доверенности Меркулов В.А. ставит вопрос об отмене решения суда и принятии нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований по мотиву его незаконности и необоснованности, указав, что выводы исследования позволяют судить о скрытом номере рамы автомобиля. Также указал, что Управления ГИБДД УМВД России по Вологодской области является надлежащим ответчиком, поскольку не является юридическим лицом, требования подлежат рассмотрению в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Судебная коллегия, проверив законность и обоснованность судебного постановления в пределах доводов апелляционной жалобы, полагает, что решение судом принято в

соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Государственная регистрация транспортных средств в подразделениях Госавтоинспекции предусмотрена Федеральным законом от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» как обязательное условие для осуществления собственниками принадлежащих им имущественных прав на автомобили.

Правилами регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним, утвержденными приказом МВД России от 24 ноября 2008 года № 1001 и Административным регламентом Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним, утвержденным приказом МВД России от 07 августа 2013 года № 605 (далее – Административный регламент), предусмотрены обстоятельства, при наличии которых не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не принимаются к производству регистрационных действий транспортные средства, а именно: в случае обнаружения признаков скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

Как следует из материалов дела, Залавков Н.С. на основании договора купли-продажи от <ДАТА> приобрел автомобиль ... и <ДАТА> обратился в Госавтоинспекцию для регистрации транспортного средства. В ходе осмотра транспортного средства государственным инспектором было выявлено отсутствие маркировочной таблички и номера шасси на раме автомобиля.

Справкой об исследовании от <ДАТА> №... экспертно-криминалистического центра УМВД России по Вологодской области установлено, что после удаления продуктов окисления металла (ржавчины) механическим способом на маркировочной площадке обнаружены слабовидимые знаки маркировки шасси следующего содержания: «...*****...». Установить полное содержание маркировки шасси не представилось возможным ввиду уничтожения значительного слоя металла маркировочной площадки рамы автомобиля продуктами коррозии. В процессе исследования маркировочной площадки каких-либо следов постороннего воздействия, признаков изменения маркировки шасси не обнаружено.

В ходе проверки начальником отдела дознания УМВД России по г. Вологде Смелковой О.В. было установлено, что при сличении номерных агрегатов транспортного средства с данными паспорта транспортного средства и базами данных ГИБДД разногласий не установлено. <ДАТА> вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по части 1 статьи 326 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием события преступления.

<ДАТА> государственным инспектором отделения по взаимодействию с правоохранительными органами МОГТО И РАМТС ГИБДД УМВД России по Вологодской области Бурыгиным С.В. было отказано в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационного действия по смене собственника на основании абзаца 4 пункта 24 Административного регламента по предоставлению государственной услуги по регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним по причине

обнаружения признаков уничтожения вследствие коррозии идентификационной маркировки, нанесенной организацией-изготовителем.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции правильно руководствовался вышеуказанными нормами права и, учитывая установленные по делу обстоятельства, пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований, препятствующих регистрации транспортного средства.

Судебная коллегия соглашается с таким выводом суда, поскольку изменение маркировочного обозначения номерного агрегата транспортного средства, нанесенного организацией-изготовителем, произошло по причине естественной коррозии при отсутствии признаков подделки, скрытия, изменения, уничтожения маркировки. Действующее законодательство не содержит запрета на совершение регистрационных действий транспортных средств, маркировка номерных агрегатов которых повреждена вследствие естественных причин, следовательно, у ответчика отсутствовали основания для отказа в совершении регистрационных действий.

Доказательств, свидетельствующих, что маркировочная табличка и номер шасси на раме автомобиля были уничтожены в результате противоправных действий, ответчиком в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не приведено, в связи с чем доводы апелляционной жалобы о том, что выводы проведенного исследования позволяют судить о скрытом номере рамы автомобиля, являются несостоятельными.

Довод жалобы о том, что заявленные требования подлежали рассмотрению в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, опровергается самим исковым заявлением, которое оформлено в соответствии со статьями 131 - 132 данного кодекса и в котором заявлены требования материально-правового характера. Кроме того, само по себе рассмотрение гражданского дела в порядке искового производства права и законные интересы участвующих в деле лиц не нарушило и на обоснованность выводов суда по обстоятельствам дела не повлияло.

Таким образом, суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно, оснований для отмены решения суда первой инстанции по доводам жалоб не имеется.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Вологодского городского суда от 19 августа 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Вологодской области по доверенности Меркулова В. А. – без удовлетворения.

Председательствующий: Г.А. Охапкина

Судьи: А.А. Коничева, О.В. Жидкова

