



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

20 февраля 2015 года

г. Вологда

Дело № А13-10507/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 16 февраля 2015 года.

В полном объеме постановление изготовлено 20 февраля 2015 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Тарасовой О.А., судей Виноградовой Т.В. и Докшиной А.Ю. при ведении протокола секретарем судебного заседания Леоновой А.В.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Иммид» Федуловой О.В. по доверенности от 09.02.2015, от Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Вологодской области Ильичева М.С. по доверенности от 12.01.2015,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Вологодской области на решение Арбитражного суда Вологодской области от 12 ноября 2014 года по делу № А13-10507/2014 (судья Киров С.А.),

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Иммид» (ОГРН 1023500878576; ИНН 3525022539; место нахождения: 160012, город Вологда, улица Промышленная, дом 10; далее – общество, ООО «Иммид») обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Вологодской области (ОГРН 1033500037647; ИНН 3525041644; место нахождения: 160001, город Вологда, улица Мира, дом 30; далее - УМВД) о признании незаконными действий межмуниципального отдела государственного технического осмотра и регистрации автотранспортных средств Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Вологодской области по отказу, выраженному в письме от 26.03.2014, во внесении в регистрационные документы транспортного средства (в паспорт транспортного средства и свидетельство о регистрации транспортного

средства) MITSUBISHI PAJERO SPORT изменений, связанных с заменой несущей рамы.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 12 ноября 2014 года по делу № А13-10507/2014 требования заявителя удовлетворены.

С судебным решением УМВД не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит данный судебный акт отменить, ссылаясь на то, что оспариваемые действия ответчика являются правомерными и не нарушают права и законные интересы общества.

Ответчик в заседании суда апелляционной инстанции поддержал жалобу по доводам и требованиям, приведенным в ней.

Общество в отзыве на апелляционную жалобу и его представитель в заседании суда апелляционной инстанции отклонили доводы, приведенные ответчиком, ссылаясь на законность и обоснованность судебного акта.

Заслушав объяснения сторон, исследовав письменные доказательства, апелляционная инстанция приходит к выводу о том, что обжалуемое решение суда отмене не подлежит по следующим основаниям.

Довод подателя жалобы о неправомерном восстановлении судом первой инстанции срока на подачу заявления не принимается апелляционным судом по следующим основаниям.

В силу [части 4 статьи 198](#) АПК РФ заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда организации стало известно о нарушении ее прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

В соответствии с положениями [частей 1 и 2 статьи 117](#) АПК РФ процессуальный срок подлежит восстановлению арбитражным судом по ходатайству лица, участвующего в деле, если признает причины пропуска уважительными и если иное не предусмотрено АПК РФ.

В [определении](#) от 18.11.2004 № 367-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального [кодекса](#) Российской Федерации не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. Вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

При этом АПК РФ не предусмотрен перечень уважительных причин для восстановления установленного [статьей 198](#) АПК РФ срока, поэтому право установления наличия этих причин и оценки принадлежит суду первой инстанции.

Пропуск срока заявитель мотивировал устным повторным обращением к ответчику с соответствующим заявлением и принятием мер по добровольному урегулированию данного спора.

В данном случае суд в соответствии с [частью 1 статьи 71](#) АПК РФ, исследовав и оценив доказательства, связанные с причинами пропуска заявителем названного срока, пришел к выводу о признании этих причин уважительными и, принимая во внимание незначительный период просрочки, восстановил пропущенный срок на подачу заявления, тем самым обоснованно на основании [статьи 2](#) АПК РФ обеспечил обществу доступ к правосудию.

Ссылка подателя жалобы на то, что приведенные обществом в заявлении причины пропуска срока нельзя признать уважительными и обоснованными, подлежит отклонению, поскольку признание тех или иных причин пропуска срока уважительными относится к компетенции суда, рассматривающего вопрос о восстановлении указанного срока.

При этом ответчиком в материалы дела не предъявлено доказательств, опровергающих утверждение заявителя, положенное в основу ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Таким образом, апелляционная инстанция не усматривает нарушения судом первой инстанции норм процессуального права при принятии оспариваемого судебного акта.

Как усматривается в материалах дела, 02.10.2013 с участием автомобиля заявителя MITSUBISHI PAJERO SPORT произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого была повреждена и деформирована несущая рама данного транспортного средства.

ООО «Иммид» и обществом с ограниченной ответственностью «ЮК-Автосервис» (далее – ООО «ЮК-Автосервис») заключен договор на передачу и установку номерного агрегата, в рамках которого была осуществлена замена несущей рамы автомобиля по страховке.

Общество обратилось в УМВД с заявлением о внесении изменений в регистрационные данные в отношении вышеуказанного транспортного средства в связи с заменой несущей рамы.

Письмом от 26.03.2014 УМВД в совершении регистрационных действий в отношении транспортного средства обществу отказано на основании [пункта 24](#) Административного регламента по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 07.08.2013 № 605 (далее – Административный регламент), поскольку, по мнению ответчика, в результате замены рамы происходит фактическое удаление идентификационного номера транспортного средства, что приведет к невозможности его идентификации.

Общество, не согласившись с действиями УМВД, изложенными в письме от 26.03.2014, указав на нарушение своих прав и законных интересов, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции заявленные требования удовлетворил, при этом правомерно руководствовался следующим.

Согласно [пункту 3 статьи 15](#) Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

[Правила](#) регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации утверждены [приказом](#) Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24.11.2008 № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств» (далее - Правила регистрации).

Согласно пункту 3 Правил регистрации не подлежат регистрации и не принимаются к производству регистрационных действий транспортные средства по следующим основаниям: представлены документы и (или) сведения, не соответствующие требованиям законодательства Российской Федерации, а также содержащие недостоверную информацию; представлены транспортные средства, изготовленные в Российской Федерации, в том числе из составных частей конструкций, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, или ввезенные на ее территорию сроком более чем на шесть месяцев, без представления документов, подтверждающих проведение их сертификации в соответствии с законодательством Российской Федерации либо подтверждающих их выпуск на территории Таможенного союза без ограничений по их пользованию и распоряжению или с таможенными ограничениями, установленными таможенными органами; представлены транспортные средства, конструкция которых или внесенные в конструкцию изменения не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации в области обеспечения безопасности дорожного движения или сведениям, указанным в представленных документах; обнаружены признаки скртытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также имеются сведения о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных); наличествуют запреты и ограничения на совершение

регистрационных действий, наложенные в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении государственной услуги определен также [пунктом 24](#) Административного регламента и включает в себя в том числе обнаружение признаков скрывания, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов, в том числе утраченных (похищенных).

В рассматриваемом случае УМВД отказано во внесении в регистрационные документы транспортного средства MITSUBISHI PAJERO SPORT изменений, связанных с заменой рамы, по причине обнаружения признаков изменения идентификационной маркировки, нанесенной организацией-изготовителем, поскольку в результате повреждения в ДТП рамы автомобиля последняя заменена на новую безномерную. По мнению ответчика, в результате замены рамы происходит фактическое удаление идентификационного номера транспортного средства, что приведет к невозможности его идентификации.

Данные доводы ответчика судом апелляционной инстанции отклоняются ввиду следующего.

Так, регистрация изменений конструкции транспортного средства предусмотрена в приказе Министерства внутренних дел Российской Федерации от 07.12.2000 № 1240 «Об утверждении нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации по техническому надзору» (далее - Приказ № 1240).

В пунктах 4 - 7 Порядка контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (приложение 2 к Приказу № 1240, далее - Порядок), установлено, что рассмотрение заявлений на внесение изменений в конструкцию транспортного средства осуществляется подразделением ГИБДД по месту учета транспортного средства. В заявлении подробно описываются изменения, вносимые в конструкцию транспортного средства. При приеме заявления необходимо удостовериться в том, что в отношении транспортного средства, в конструкцию которого вносятся изменения, отсутствуют запреты или ограничения, наложенные судом, следствием, таможенными органами, органами налоговой полиции, органами социальной защиты населения. По результатам рассмотрения заявления подразделением ГИБДД принимается соответствующее решение. В решении по заявлению указываются порядок и условия оформления и выдачи свидетельства, а также необходимость получения заключения о возможности и порядке внесения изменений в

конструкцию. Кроме того, в решении приводятся организации, в которых оно может быть получено. Если решение предусматривает получение заключения, то собственник транспортного средства обращается в организацию, уполномоченную его выдавать.

В соответствии с пунктом 2 Наставления по техническому надзору Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (приложение 1 к Приказу № 1240) под изменением конструкции транспортного средства понимается исключение предусмотренных или установка не предусмотренных конструкцией конкретного транспортного средства составных частей и предметов оборудования, влияющих на обеспечение безопасности дорожного движения.

Согласно пункту 3 Порядка базовое транспортное средство - это сертифицированное в установленном порядке транспортное средство, в конструкцию которого вносятся изменения; составные части и предметы оборудования - это агрегаты, узлы и детали, установленные и (или) используемые в конструкции полнокомплектного транспортного средства, к которым предъявляются отдельные требования нормативных документов.

В пункте 5 Технического регламента, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 720 (далее - Технический регламент), базовое транспортное средство определено как транспортное средство, которое в целом, или его кузов, или шасси были использованы для создания другого транспортного средства.

Из приведенных положений следует, что при изменении конструкции транспортного средства базовое транспортное средство в целом сохраняется, следовательно сохраняется возможность его идентификации по представленным на него документам.

В данном случае, как следует из материалов дела, на автомобиле MITSUBISHI PAJERO SPORT произведена замена рамы. Безномерная рама заказывалась ООО «ЮК-Автосервис» на заводе, на котором произведен сам автомобиль MITSUBISHI PAJERO SPORT.

Ввиду этого в данном случае замена рамы может рассматриваться как изменение конструкции транспортного средства в соответствии с Порядком, поскольку не затрагиваются такие конструктивные особенности автомобиля, в результате изменения которых базовое транспортное средство прекращает свое существование и, следовательно, сохраняется возможность его идентификации по представленным на него документам, по иным признакам, например по номеру двигателя.

Соответствие рамы требованиям безопасности и техническим регламентам подтверждается сертификатом соответствия от 13.11.2012 № С-JP.АГ83.В.09958. Право собственности ООО «Иммид» на безномерную раму автомобиля подтверждено договором на передачу и установку номерного агрегата от 13.02.2014.

Представленными документами подтверждается факт замены номерного агрегата – рамы автомобиля в результате ремонта автомобиля в автосервисе.

В данном случае ответчиком в нарушение положений статьи 65

АПК РФ в материалы дела не представлено доказательств скрyтия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, а также того, что в данном случае заменой рамы на автомобиле затронуты такие конструктивные особенности автомобиля, в результате изменения которых базовое транспортное средство прекращает свое существование.

Таким образом, в данном случае правовых оснований для выраженного в письме от 26.03.2014 отказа обществу во внесении в регистрационные документы транспортного средства (в паспорт транспортного средства и свидетельство о регистрации транспортного средства) MITSUBISHI PAJERO SPORT изменений, связанных с заменой несущей рамы, у ответчика не имелось, в связи с этим данный отказ не может быть признан правомерным.

Ссылка подателя апелляционной жалобы на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09 сентября 2014 года по делу № А52-2794/2013 судом апелляционной инстанции не принимается, поскольку в силу статьи 69 АПК РФ данный судебный акт не имеет преюдициального значения для рассмотрения настоящего дела; обстоятельства дела № А52-2794/2013 не аналогичны обстоятельствам рассматриваемого дела. Так, в рамках дела № А52-2794/2013 судом установлено, что истцом произведена замена рамы на автомобиле SCANIA R114 на раму от автомобиля SCANIA R420, в то время как в данном случае произведена замена рамы на автомобиле MITSUBISHI PAJERO SPORT на раму от автомобиля MITSUBISHI PAJERO SPORT.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции отмене не подлежит, основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Вологодской области от 12 ноября 2014 года по делу № А13-10507/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Вологодской области - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

О.А. Тарасова

Судьи

Т.В. Виноградова

А.Ю. Докшина