

**Пятый арбитражный апелляционный суд**

ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001

тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98

<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток
05 сентября 2014 года

Дело № А59-1356/2014

Резолютивная часть постановления оглашена 04 сентября 2014 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 05 сентября 2014 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего А.В. Гончаровой,

судей О.Ю. Еремеевой, С.В. Гуцалюк,

при ведении протокола секретарем судебного заседания А.Д. Беспаловой,

в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Министерства
внутренних дел Российской Федерации по Сахалинской области,

апелляционное производство № 05АП-10803/2014

на решение от 02.07.2014

судьи С.А. Киселева

по делу № А59-1356/2014 Арбитражного суда Сахалинской области

заявлению Федерального государственного унитарного предприятия

«Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная
компания» в лице филиала «Государственная телевизионная и

радиовещательная компания «Сахалин» (ИНН 7714072839, ОГРН

1027700310076, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 14.10.2002)

к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сахалинской области (ИНН 6501025800, ОГРН 1026500537470, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 22.11.2002)

о признании незаконными действий по прекращению регистрации транспортного средства Toyota Land Cruiser, 2012 года выпуска, двигатель 1HZ-0691035, шасси № JTGEB73J4C9008036, VIN: JTGEB73J4C9008036;

о признании незаконными действий

от Федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» в лице филиала «Государственная телевизионная и радиовещательная компания «Сахалин»: Лагунова С.А.- паспорт, доверенность от 02.09.2014 сроком действия до 31.01.2015; Рябов Н.В.- паспорт, доверенность от 08.07.2014 сроком действия до 31.01.2015.

Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сахалинской области не явилось, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом.

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» в лице филиала «Государственная телевизионная и радиовещательная компания «Сахалин» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сахалинской области (далее – управление, административный орган) о признании незаконными действий по прекращению регистрации транспортного средства Toyota Land Cruiser 2012 года выпуска, двигатель 1HZ-0691035, шасси №JTGEB73J4C9008036, VIN JTGEB73J4C9008036, изъятию

государственного регистрационного знака № М373ОЕ65, свидетельства о регистрации транспортного средства серии 06 № 937797, паспорта транспортного средства серии 25УР № 533075 незаконными, а также о возложении на административный орган обязанности восстановить регистрационный учёт транспортного средства Toyota Land Cruiser 2012 года выпуска, двигатель 1НЗ-0691035, шасси №JTGEB73J4C9008036, VIN JTGEB73J4C9008036 с выдачей предприятию паспорта транспортного средства, свидетельства о регистрации и регистрационных знаков.

Решением арбитражного суда от 02.07.2014 заявленные требования удовлетворены в полном объёме, с чем не согласился административный орган, обратившийся с рассматриваемой апелляционной жалобой.

В обоснование жалобы апеллант сослался на недоказанность соответствия спорного транспортного средства четвёртому экологическому классу, заявителем по делу не были представлены доказательства соответствия транспортного средства установленным требованиям безопасности дорожного движения, в связи с чем считает решения и действия должностных лиц административного органа правомерными и обоснованными.

От предприятия в суд апелляционной инстанции поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу. Возражая против её удовлетворения, предприятие сослалось на то, что сертификат соответствия на спорное транспортное средство отменён не по причине его несоответствия четвёртому экологическому классу, а в материалах дела имеются иные доказательства соответствия автомобиля определённым экологическим требованиям. Считает, что судом первой инстанции дана верная оценка обстоятельствам дела, в связи с чем обжалуемое решение является законным и обоснованным.

Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сахалинской области в заседание суда не явилось, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, в связи с чем судебная

коллегия на основании статей 156, 266 АПК РФ рассмотрела апелляционную жалобу по делу в отсутствие ответчика.

Представители заявителя по делу на доводы апелляционной жалобы возразили, решение считают законным и обоснованным, просят оставить апелляционную жалобу без удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Из материалов дела судебной коллегией установлено следующее.

По результатам таможенного оформления ввезённого на территорию Российской Федерации легкового автомобиля Toyota Land Cruiser, 2012 года выпуска (VIN: JTGEВ73J4C9008036, шасси № JTGEВ73J4C9008036, модель двигателя 1НЗ, номер двигателя 0691035), Владивостокской таможней 24 марта 2012 года выдан паспорт транспортного средства серии 25УР № 533075, согласно которому собственником транспортного средства является ООО «Премиум М».

Основанием для оформления ПТС явился, в частности, полученный данным обществом сертификат соответствия № С-JP.ЭО23.А.49478 от 12.03.2012, выданный сертификационным центром ввиду соответствия указанного автомобиля требованиям к выбросам автомобильной техники, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ. Транспортное средство отнесено к экологическому классу 4.

Во исполнение заключённого между предприятием как покупателем и ООО «Премиум М» как продавцом договора № NM 2013-004/08/13 от 31.01.2013 и согласно подписанному сторонами акту приема-передачи товара от 14.03.2013 ООО «Премиум М» передало указанный автомобиль в собственность предприятию.

27.03.2013 приобретённый автомобиль предприятие поставило на регистрационный учет МОТО и РЭР УМВД России по Сахалинской области,

по факту чего выданы свидетельство о регистрации транспортного средства серии 06 № 937797 и государственный регистрационный знак М373ОЕ65. Письмом от 28.01.2014 № 12/132 Межрайонный регистрационно-экзаменационный отдел УМВД России по Сахалинской области известил предприятие, что на основании заключения проверки от 29.01.2014 регистрационные действия с автомобилем Toyota Land Cruiser аннулированы. Одновременно в письме сообщалось, что предприятию необходимо явиться в любое регистрационное подразделение ГИБДД УМВД России по Сахалинской области для сдачи паспорта транспортного средства, свидетельства о регистрации ТС и государственного регистрационного знака.

На заявление предприятия от 04.02.2014 № 37 Межрайонный регистрационно-экзаменационный отдел УМВД России по Сахалинской области письмом от 08.04.2014 № 12/192 дополнительно сообщил, что аннулирование регистрационных действий осуществлено по информации, поступившей из Росаккредитации об отмене действия сертификатов соответствия, явившихся основаниями для оформления и выдачи Одобрения типа транспортного средства. В свою очередь, указанные сведения послужили основанием для признания недействительными паспортов транспортных средств, в том числе и выданного на принадлежащее предприятию транспортное средство (паспорт ТС серии 25 УР № 533075 от 24.03.2012).

Полагая, что указанные действия административного органа по прекращению регистрации транспортного средства и по изъятию государственных регистрационных знаков, свидетельства о регистрации ТС и паспорта транспортного средства не соответствуют действующему законодательству, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Не согласившись с указанными действиями, предприятие обратилось в арбитражный суд, который решением от 02.07.2014 удовлетворил заявленные требования, возложив на административный орган обязанность устранить допущенные нарушения.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке, предусмотренном статьями 268, 270 АПК РФ, правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе и возражениях на неё, судебная коллегия считает решение арбитражного суда первой инстанции законным и обоснованным, апелляционную жалобу – не подлежащей удовлетворению в связи со следующим.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что условиями принятия арбитражным судом решения о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов является наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными

необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно части 3 статьи 15 Федерального Закона РФ от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001 утверждены Правила регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – Правила регистрации), а также Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним.

Согласно пункту 3 указанных Правил регистрации, не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не проводятся регистрационные действия с транспортными средствами по следующим основаниям:

- представлены документы и (или) сведения, не соответствующие требованиям законодательства Российской Федерации, а также содержащие недостоверную информацию;

- представлены транспортные средства, изготовленные в Российской Федерации, в том числе из составных частей конструкций, предметов

дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, или ввезенные на ее территорию сроком более чем на шесть месяцев, без представления документов, подтверждающих проведение их сертификации в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо подтверждающих их выпуск на территории Таможенного союза без ограничений по их пользованию и распоряжению или с таможенными ограничениями, установленными таможенными органами;

- представлены транспортные средства, конструкция которых или внесенные в конструкцию изменения не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации в области обеспечения безопасности дорожного движения или сведениям, указанным в представленных документах;

- обнаружены признаки скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных);

- наличие запретов и ограничений на совершение регистрационных действий, наложенных в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- отсутствуют в паспорте транспортного средства отметки об уплате утилизационного сбора в соответствии с пунктом 6 статьи 24.1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», или об основании неуплаты утилизационного сбора, или об обязательстве обеспечить последующее безопасное обращение с отходами, образовавшимися в результате утраты транспортными средствами своих потребительских свойств, взятом на себя организацией - изготовителем

колесных транспортных средств, включенной на момент выдачи паспорта транспортного средства в реестр организаций - изготовителей колесных транспортных средств, принявших обязательство обеспечить последующее безопасное обращение с отходами, образовавшимися в результате утраты транспортными средствами своих потребительских свойств, предусмотренный Правилами принятия организациями - изготовителями колесных транспортных средств обязательства обеспечить последующее безопасное обращение с отходами, образовавшимися в результате утраты указанными транспортными средствами своих потребительских свойств, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2012 № 870 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств», за исключением колесных транспортных средств, на которые паспорта транспортных средств выданы до 1 сентября 2012 года;

- наличие в паспорте транспортного средства соответствующего колесного транспортного средства отметки о принятии обязательства организацией - изготовителем колесных транспортных средств, не включенной на дату выдачи паспорта в реестр организаций - изготовителей колесных транспортных средств, принявших обязательство обеспечить последующее безопасное обращение с отходами, образовавшимися в результате утраты транспортными средствами своих потребительских свойств, предусмотренный Правилами принятия организациями - изготовителями колесных транспортных средств обязательства обеспечить последующее безопасное обращение с отходами, образовавшимися в результате утраты указанными транспортными средствами своих потребительских свойств, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2012 № 870 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств», обеспечить последующее безопасное обращение с отходами, образовавшимися в результате утраты колесными транспортными средствами своих потребительских свойств, за

исключением колесных транспортных средств, на которые паспорта транспортных средств выданы до 1 сентября 2012 года;

- если при изменении регистрационных данных колесных транспортных средств, связанных с заменой номерных агрегатов, представлены номерные агрегаты с транспортных средств, за которые ранее не осуществлено взимание утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств или по которым организацией - изготовителем транспортных средств не принято обязательство обеспечить последующее безопасное обращение с отходами, образовавшимися в результате утраты указанными транспортными средствами своих потребительских свойств, за исключением номерных агрегатов, использовавшихся в комплекте колесных транспортных средств, паспорта на которые выданы до 1 сентября 2012 года.

В соответствии с пунктом 51 Правил регистрации не производятся регистрация, изменение регистрационных данных, снятие с регистрационного учета транспортных средств и иные регистрационные действия до окончания проверок, осуществляемых в установленном порядке органами внутренних дел, а также при невыполнении требований настоящих Правил и Административного регламента либо в иных случаях, предусмотренных законодательством РФ.

При установлении органом внутренних дел, проводящим проверку, обстоятельств, указанных в пункте 3 Правил регистрации, регистрация транспортного средства прекращается (аннулируется) регистрационным подразделением по месту регистрации транспортного средства.

Прекращение (аннулирование) регистрации не применяется в отношении транспортных средств, с момента регистрации которых на основании документов, признанных впоследствии поддельными (подложными), либо недействительными, прошло более 5 лет (срок давности).

В случае устранения причин, установленных правоохранительным органом и явившихся основанием для прекращения регистрации,

восстановление регистрационного учета производится с выдачей новых регистрационных документов и регистрационных знаков, а также паспорта транспортного средства.

В случаях неправомерного прекращения (аннулирования) регистрации транспортного средства в связи с истечением сроков давности восстановление регистрации осуществляется регистрационным подразделением на основании решения главного государственного инспектора безопасности дорожного движения по субъекту РФ, району, городу и иному муниципальному образованию, в том числе по нескольким муниципальным образованиям, его заместителя либо начальника регистрационного подразделения, его заместителя или иного уполномоченного должностного лица по месту прекращения, (аннулирования) регистрации транспортных средств.

В иных случаях, при условии соответствия транспортного средства установленным требованиям безопасности дорожного движения, регистрационный учет может быть восстановлен на основании судебных решений.

Из материалов дела следует, что, действия по аннулированию регистрации спорного транспортного средства совершены на основании заключения проверки от 29.01.2014, а также в соответствии с информацией, поступившей из Федеральной службы по аккредитации об отмене действия сертификатов соответствия транспортных средств четвертому экологическому классу, явившихся основаниями для оформления и выдачи Одобрения типа транспортного средства, в том числе в отношении спорного транспортного средства.

По результатам рассмотрения данной информации управление в заключении от 29.01.2014 со ссылкой на пункт на пункт 72 Положения о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств, утвержденного Приказом МВД России № 496, Минпромэнерго России № 192, Минэкономразвития России № 134 от 23.06.2005 (далее – Приказ №

496/192/134), указало, что выданный паспорт признается недействительным в случае, если впоследствии документы, на основании которых выдан этот паспорт, признаются поддельными (подложными) либо недействительными (необоснованно выданными). В связи с этим управление пришло к выводу, что представленный предприятием при регистрации автомобиля паспорт транспортного средства серии 25УР № 533075 не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации, что в силу абзаца 2 пункта 3 и пункта 51 Приказа № 1001 влечет прекращение регистрации транспортного средства.

В пункте 70 Приказа № 496/192/134 предусмотрено, что паспорта не выдаются в случае несоответствия экологического класса транспортного средства (шасси) требованиям технического регламента «О требованиях к выбросам автомобильной техникой, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ».

Судом первой инстанции верно указано, что буквальное содержание пункта 72 Приказа № 496/192/134 позволяет заключить, что для признания паспорта ТС недействительным регистрационный орган должен располагать неопровержимыми доказательствами того, что такой паспорт выдан на основании поддельных (подложных) либо недействительных (необоснованно выданных) документов.

Административным органом не опровергнуто, что причиной отмены сертификата соответствия №С-JP.Э023.А.49478 явилось несоблюдение работником сертификационного центра Рекомендаций по заполнению форм сертификатов соответствия продукции требованиям технических регламентов, утвержденных Приказом Минпромэнерго РФ от 22.03.2006 № 53 (неуказание в сертификате телефона, факса и полного адреса изготовителя).

В свою очередь, материалами дела подтверждается соответствие спорного ТС экологическим требованиям четвертого класса ТС.

Так, из протокола идентификации продукции от 12.03.2012 № 43520 и протокола технической экспертизы от 12.03.2012 № 43520, составленных сертификационным центром (аттестат № РОСС RU.0001.11ЭО23 от 21.04.2010), следует, что транспортное средство Toyota Land Cruiser, 2012 года выпуска, VIN: JTGEV73J4C9008036, модель двигателя 1HZ (дизельный), может быть отнесено к экологическому классу 4.

Данный факт подтверждается сертификационным центром, выдавшим заключение № 43520 от 12.02.2014 о соответствии спорного транспортного средства экологическому классу 4.

Доказательств обратного управлением в материалы дела не представлено.

Поскольку сертификат соответствия № С-JP.ЭО23.А.49478 отменен сертификационным центром по формальным основаниям, доказательства признаков поддельного/подложного документа либо необоснованно выданного, отсутствуют, следовательно, оформленный Владивостокской таможней паспорт транспортного средства серии 25УР № 533075, который содержит достоверную информацию об экологическом классе автомобиля, не подлежит признанию недействительным по основаниям, предусмотренным пунктом 72 Приказа № 496/192/134.

Делая указные выводы, суд первой инстанции правомерно принял во внимание, что управлением не были выявлены факты внесения в конструкцию автомобиля каких-либо изменений, подделки представленных на регистрацию документов, несоответствия номерных агрегатов регистрационным данным и иные запреты (ограничения) на совершение регистрационных действий.

С учётом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о чрезмерности обременений, возлагаемых оспариваемыми действиями на учреждение как собственника и добросовестного приобретателя спорного ТС.

Принимая во внимание изложенное суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что управление неправомерно прекратило (аннулировало) регистрацию транспортного средства Toyota Land Cruiser, 2012 года выпуска, двигатель 1HZ-0691035, шасси № JTGEB73J4C9008036, VIN: JTGEB73J4C9008036 с последующим изъятием у предприятия государственного регистрационного знака М373ОЕ65, свидетельства о регистрации ТС серии 06 № 937797 и паспорта транспортного средства серии 25УР № 533075.

Частью 5 статьи 200 АПК РФ установлено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, суд принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

На основании вышеизложенного судебная коллегия поддерживает вывод суда первой инстанции о необходимости удовлетворения заявленных требований.

Избранный предприятием способ защиты нарушенного права соответствует характеру и последствиям допущенного нарушения, в связи с чем обжалуемое решение в данной части также является обоснованным.

Доводы административного органа явились предметом рассмотрения в суде первой инстанции, получили надлежащую правовую оценку, оснований для пересмотра которой у суда апелляционной инстанции не имеется и заявителем апелляционной жалобы не приведены.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы выводы суда первой инстанции не опровергают и не содержат указания на обстоятельства, свидетельствующие об их ошибочности, в связи с чем подлежат отклонению.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 269 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе оставить решение арбитражного суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 02.07.2014 по делу №А59-1356/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Сахалинской области в течение двух месяцев.

Председательствующий

А.В. Гончарова

Судьи

О.Ю. Еремеева

С.В. Гуцалюк