



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-14836/2014

г. Челябинск

19 января 2015 года

Дело № А47-7879/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 14 января 2015 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 19 января 2015 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Баканова В.В., судей Бояршиновой Е.В. и Кузнецова Ю.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Ефимовой Н.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургской области на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 10 ноября 2014 г. по делу № А47-7879/2014 (судья Третьяков Н.А.).

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Ветеран» – Паршикова П.В. (доверенность № 1 от 12.01.2015).

Общество с ограниченной ответственностью «Ветеран» (далее -заявитель, общество, ООО «Ветеран») обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургской области (далее-заинтересованное лицо, управление, административный орган, УМВД России по Оренбургской области) о признании незаконным решения, вынесенного МРЭО ГИБДД №3 УМВД России по Оренбургской области по заявлению о совершении регистрационных действий по внесению изменений в регистрационные данные транспортного средства - автомобиля УАЗ 390995, государственный номер № Т 202 ОА 56, 2013 года выпуска, принадлежащего ООО «Ветеран» на праве собственности.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 10.11.2014 (резолютивная часть решения объявлена 29.10.2014) требования заявителя удовлетворены. Решение Государственной инспекции МРЭО ГИБДД №3 УМВД России по Оренбургской области об отказе в совершении регистрационного действия на основании заявления ООО «Ветеран» по внесению изменений в регистрационные данные транспортного средства - автомобиля УАЗ, 390995, государственный номер № Т 202 ОА 56, 2013 года

выпуска, принадлежащего ООО «Ветеран» на праве собственности, признано недействительным. УМВД России по Оренбургской области вменено в обязанность устранить допущенные нарушения прав и охраняемых законом интересов заявителя.

УМВД России по Оренбургской области, не согласившись с решением суда, обратилось с апелляционной жалобой. Просит отменить решение, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что суд первой инстанции вышел за пределы своих полномочий, расширительно истолковав норму Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного Приказом МВД России от 07.08.2013 № 605 (далее - Административный регламент) указывая, что отказ в совершении регистрационных действий, по основаниям, предусмотренным абз. 4 п. 24 Административного регламента, может иметь место в случае установления умышленных противоправных действий заинтересованных лиц. Таким образом, суд признал возможность правомерного отказа при осуществлении регистрационных действий лишь в случаях умышленного либо противоправного действия, направленного на скрывание, подделку, изменение, уничтожение идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями. Между тем, Административный регламент, устанавливая невозможность регистрации при изменении идентификационной маркировки на транспортном средстве, не связывает факт изменения такой маркировки с какими-либо специфическими обстоятельствами.

УМВД России по Оренбургской области полагает неверным вывод суда о том, что замена кузова транспортного средства не свидетельствует о действиях заявителя по изменению идентификационной маркировки, нанесенной организацией-изготовителем, по смыслу п. 24 Административного регламента.

Также, по мнению подателя жалобы, не соответствуют действующему законодательству выводы суда о том, что при замене кузова на спорном транспортном средстве остались маркировочные обозначения на раме (шасси), что свидетельствует о том, что при замене кузова не произошло ни изменение маркировки, ни фактического удаления идентификационного номера транспортного средства.

Идентификационный номер наносится в одном месте на раму или часть кузова, не являющуюся легкоосъемной (пункт 1.4.1 Приложения № 8 Технического регламента). Соответствующая маркировка должна быть нанесена на каждое транспортное средство в обязательном порядке изготовителем. Отсутствие идентификационного номера (VIN) ведёт к несоответствию транспортного средства требованиям безопасности. В результате замены кузова или рамы, автомобиль утрачивает основные элементы базового транспортного средства и фактически получает технические характеристики, схожие с другим транспортным средством, имеющим иной идентификационный номер.

Кроме того, податель апелляционной жалобы полагает, что данное дело не подведомственно арбитражному суду.

Представитель заявителя в судебном заседании против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по основаниям, изложенным в отзыве. Считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Представитель УМВД России по Оренбургской области в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещен надлежащим образом.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителя заинтересованного лица.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в соответствии со статьями 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав объяснения представителя заявителя, не находит оснований для отмены либо изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, обществу на праве собственности принадлежит грузовой фургон УАЗ-390995, 2013 года выпуска, государственный номер № Т 202 ОА 56, в подтверждение чего представлена заверенная копия паспорта транспортного средства № 73 НР 006836, выданного 17.04.2013.

В связи с произошедшим 07.12.2013 дорожно-транспортным происшествием, обществом произведена замена кузова транспортного средства. В подтверждение произошедшего ДТП, покупки кузова и проведения работ по замене кузова и иных восстановительных работ заявителем представлены заверенные копии: справки о дорожно-транспортном происшествии от 07.12.2013, договора купли-продажи транспортного средства (номерного агрегата) от 30.12.2013, товарной накладной № 4187 от 30.12.2013, счета – фактуры № 4187 от 30.12.2013, платежного поручения № 3503 от 18.12.2013, листка учета техобслуживания и ремонта техники от 08.12.2013.

С целью изменения регистрационных данных, не связанных с изменением конструкции, 13.03.2014 заявитель обратился с соответствующим заявлением № 149487.

Государственной инспекцией МРЭО ГИБДД №3 УМВД России по Оренбургской области письмом б/н б/д ООО «Ветеран» в совершении регистрационных действий отказано. Отказ мотивирован ссылкой на абз. 4 п. 24 Административного регламента МВД России по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного Приказом МВД России от 07.08.2013 № 605. В обоснование отказа административный орган указал, что в результате замены кузова или рамы, автомобиль утрачивает основные элементы базового транспортного средства и фактически получает технические характеристики, схожие с другим транспортным средством, имеющим иной идентификационный номер. При замене основных элементов базового

транспортного средства происходит фактическое удаление идентификационного номера транспортного средства, присвоенного организацией изготовителем и указанного в паспорте транспортного средства, что впоследствии приведет к невозможности его идентификации.

Полагая отказ заинтересованного лица незаконным и необоснованным, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, установив, что обжалуемое решение УМВД России по Оренбургской области противоречит законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя, удовлетворил заявленные требования, признав решение заинтересованного лица недействительным.

Рассмотрев представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду как суду специальной компетенции подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретённый в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами, граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

В силу ст. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства, возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с приведёнными требованиями ст. ст. 27, 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации критериями подведомственности дела арбитражному суду являются экономический характер спора и субъектный состав его участников.

Как правильно отмечено судом первой инстанции, из уставных документов заявителя следует, что основным видом его деятельности является предоставление прочих услуг, связанных с добычей нефти и газа.

Вынесенное управлением решение затрагивает права ООО «Ветеран» как собственника автомашины, не позволяя использовать данное транспортное средство в целях осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, соответственно, на основании ст. ст. 27, 29 и норм главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение данного дела подведомственно арбитражному суду.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане, организации и иные лица

вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными (часть 2). В случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (часть 3).

Согласно пункту 3 статьи 15 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Правила регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации утверждены приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24.11.2008 № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств» (далее - Правила регистрации).

В силу пункта 3 Правил регистрации не подлежат регистрации и не проводятся регистрационные действия с транспортными средствами, в частности, в связи с представлением транспортных средств, изготовленных в Российской Федерации, в том числе из составных частей конструкций, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, или ввезенных на ее территорию сроком более чем на шесть месяцев, без представления документов, подтверждающих проведение

сертификации в соответствии с законодательством Российской Федерации; представлением транспортных средств, конструкция которых или внесенные в конструкцию изменения не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации в области обеспечения безопасности дорожного движения или сведениям, указанным в представленных документах; наличием запретов и ограничений на совершение регистрационных действий, наложенных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 720 утвержден Технический регламент о безопасности колесных транспортных средств (далее - Технический регламент), в соответствии с пунктом 81 которого внесение изменений в конструкцию транспортного средства и последующая оценка его соответствия осуществляются по разрешению и под контролем подразделения Министерства внутренних дел Российской Федерации по месту регистрационного учета транспортного средства в порядке, определенном законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 83 Технического регламента подразделение Министерства внутренних дел Российской Федерации вносит в паспорт транспортного средства (далее - ПТС) номер свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности.

Наличие в ПТС номера свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в конструкцию изменениями требованиям безопасности является необходимым условием для разрешения эксплуатации транспортного средства.

Министерство внутренних дел Российской Федерации приказом от 07.12.2000 № 1240 утвердило Порядок контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения, а также Наставления по техническому надзору Государственной инспекции безопасности дорожного движения.

Согласно указанным нормативным правовым актам базовым транспортным средством является сертифицированное в установленном порядке транспортное средство, в конструкцию которого вносятся изменения (пункт 3 Порядка), под изменением конструкции транспортного средства понимается исключение предусмотренных или установка не предусмотренных конструкцией конкретного транспортного средства составных частей и предметов оборудования, влияющих на обеспечение безопасности дорожного движения (пункт 2 Наставлений).

В соответствии с пунктом 2.2 ГОСТ Р 51980-2002 «Транспортные средства. Маркировка. Общие технические требования», утвержденного Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 15.12.2002 № 469-ст идентификационный номер (код) транспортного средства - Vehicle Identification Number, VIN (код VIN) представляет собой структурную комбинацию знаков, присваиваемую ТС для целей его идентификации.

Согласно пункту 3.3.1 ГОСТ Р 51980-2002 табличка изготовителя, на которую, в том числе, наносится код VIN, присваиваемый транспортному средству для целей его идентификации, должна быть прочно закреплена на заметном и легкодоступном для считывания месте на части транспортного средства, не подлежащей замене в процессе эксплуатации.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что кузов грузового фургона марки УАЗ-390995, 2013 года выпуска, государственный номер № Т 202 ОА 56 в результате дорожно-транспортного происшествия полностью деформирован, заявителем произведена замена кузова транспортного средства.

Подпунктом «з» пункта 12 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15.06.1998 № 711, предусмотрено, что Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право не допускать к участию в дорожном движении путем отказа в регистрации и выдаче соответствующих документов следующие автотранспортные средства и прицепы к ним: имеющие скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или государственные регистрационные знаки.

Перечень оснований для отказа в совершении регистрационных действий содержится в пункте 3 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Приказом МВД Российской Федерации от 24.11.2008 № 1001.

К таким основаниям отнесены: выявление признаков скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

В соответствии с абз. 4 п. 24 Административного регламента, государственная услуга не предоставляется при обнаружении признаков скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

Статьей 326 Уголовного кодекса Российской Федерации установлена ответственность за подделку или уничтожение идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя, а также подделку государственного регистрационного знака транспортного средства в целях эксплуатации или

сбыта транспортного средства, а равно сбыт транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя или заведомо поддельным государственным регистрационным знаком либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным номером.

При регистрации транспортных средств подразделениями Госавтоинспекции производится их осмотр. При обнаружении признаков скрытия, изменения, уничтожения маркировки, нанесенной на транспортных средствах организациями-изготовителями, регистрационные действия не производятся, информация об обнаружении признаков преступления передается в орган внутренних дел по месту их обнаружения для проведения необходимых действий и принятия решения в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Системное толкование приведенных нормативных правовых актов позволяет сделать вывод, что в совершении регистрационных действий в отношении транспортных средств может быть отказано по основаниям, указанным в абз. 4 п. 24 Административного регламента в случае установления умышленных, противоправных действий заинтересованных лиц (в том числе скрытия, подделки, изменения номеров узлов и агрегатов или государственных регистрационных знаков, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями).

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, фактические обстоятельства дела и представленные в материалы дела доказательства на предмет их относимости, допустимости, достоверности, достаточности в совокупности, а также доводы и возражения сторон, суд апелляционной инстанции не усматривает умышленных, противоправных действий со стороны заявителя, повлекших уничтожение (утрату) знаков идентификационной маркировки, что могло бы служить препятствием для совершения регистрационных действий в отношении автомобиля.

В настоящем случае, изменение идентификационной маркировки кузова связано не с противоправными, умышленными действиями заявителя, а вследствие проведения ремонтных работ по замене кузова ввиду аварии, что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии от 07.12.2013, договором купли-продажи транспортного средства (номерного агрегата) от 30.12.2013, товарной накладной № 4187 от 30.12.2013, счетом – фактурой № 4187 от 30.12.2013, платежным поручением № 3503 от 18.12.2013, листком учета техобслуживания и ремонта техники от 08.12.2013.

Действия заявителя по замене кузова транспортного средства аналогичной марки носят восстановительный характер и не влекут изменение конструкции транспортного средства.

Кроме того, как установлено при рассмотрении дела судом первой инстанции, при замене кузова на спорном транспортном средстве остались маркировочные обозначения на раме (шасси), что свидетельствует о том, что при замене кузова не произошло ни изменения маркировки, ни фактического удаления идентификационного номера транспортного средства, что в данном

случае позволяет его идентифицировать.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно признал оспариваемый отказ в регистрации недействительным и удовлетворил заявленные требования.

Доводы жалобы судом апелляционной инстанции отклоняются как основанные на неверном толковании норм материального права и направленные на переоценку выводов суда первой инстанции, которым дана полная и объективная оценка в соответствии с требованиями законодательства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 АПК РФ, судом апелляционной инстанции не установлено.

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции не подлежит отмене, а апелляционная жалоба – удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 10 ноября 2014 г. по делу № А47-7879/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургской области - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

В.В. Баканов

Судьи:

Е.В.Бояршинова

Ю.А.Кузнецов