



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
09 июня 2015 года

Дело № А79-2423/2014

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Чигракова А.И.,
судей Александровой О.В., Радченковой Н.Ш.

при участии
от заинтересованного лица: Кузина В.Е. (доверенность от 04.06.2015 № 8390)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации
«Алатырский»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 17.12.2014,
принятое судьей Бойко О.И., и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015,
принятое судьями Смирновой И.А., Захаровой Т.А., Протасовым Ю.В.,
по делу № А79-2423/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильное научно-
производственное предприятие «А-Керамик»
(ОГРН: 1022103031015, ИНН: 2113003091)

о признании незаконным отказа Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Алатырский» в совершении регистрационного действия

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Многопрофильное научно-производственное предприятие «А-Керамик» (далее – Общество, Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании незаконным отказа Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Алатырский» (далее – Отдел, уполномоченный орган), изложенного в письме от 27.03.2014 № 2, в совершении регистрационного действия по замене кабины и рамы автомобиля ГАЗ-33021 1996 года выпуска паспорт транспортного средства 50 КН 988756, государст-

венный регистрационный знак Х624ВВ 21 RUS и об обязанности Отдела устранить нарушения.

В качестве заинтересованного лица к участию в деле привлечено Управление Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел по Чувашской Республике (далее – Управление).

Решением суда первой инстанции от 17.12.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 27.02.2015, заявленные требования удовлетворены.

Отдел не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

Ссылаясь на статью 133 Гражданского кодекса Российской Федерации, Технический регламент о безопасности колесных транспортных средств, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 720 (далее – Технический регламент), заявитель считает, что базовой частью любого автомобиля являются его кузов и шасси (рама), на которые организацией-изготовителем наносится идентификационный номер. По мнению Отдела, замена кузова и рамы транспортного средства представляет собой сборку иного, нового транспортного средства, не имеющего ничего общего с первоначально зарегистрированным автомобилем ГАЗ-330210.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Управление и Общество отзывы на кассационную жалобу не представили, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, представителей не направили.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Общество имеет на праве собственности автомобиль марки ГАЗ-33021 1996 года выпуска, государственный регистрационный знак Х624ВВ/21, номер VIN ХТН330210Т1572815, модель ЗМЗ-402, двигатель № 70005007, шасси № 1572815, паспорт транспортного средства от 26.12.2003 серии 50 КН 988756.

На основании договора от 27.12.2013 Общество приобрело у ООО «Компания Волга» кабину ГАЗ-33021 (402 дв.) в сборе 2013 года выпуска, модель 33021-5000011-63, № 330200D0734811, цвет: STORM GREY, а также раму в сборе ГАЗ-3302.

По товарной накладной от 27.12.2013 № КВ-017408 Общество получило указанные агрегаты и собственными силами произвело их замену.

В связи с произведенными изменениями автомобиля Предприятие 27.03.2014 обратилось в уполномоченный орган с заявлением о регистрации замены названных агрегатов.

Письмом от 27.03.2014 Отдел отказал в регистрации изменений регистрационных данных транспортного средства в связи с изменением идентификационной маркировки, нанесенной организацией-изготовителем.

Полагая, что отказ уполномоченного органа противоречит положениям действующего законодательства и нарушает его права и законные интересы, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, руководствуясь Правилами регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденными приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001 (далее – Правила), постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» (далее – Постановление № 938), Основными положениями по допуску транс-

портных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденными постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее – Основные положения № 1090), Административным регламентом Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденный приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 07.08.2013 № 605 (далее – Административный регламент), пришел к выводу, что Отдел не доказал законность и обоснованность оспариваемого решения, и удовлетворил требования Предприятия.

Первый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь этими же нормами, а также Федеральным законом № 196-ФЗ, Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 15.06.1998 № 711 (далее – Положение № 711), Техническим регламентом и оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Согласно пункту 1 Постановления № 938 автотранспортные средства, трактора, самоходные дорожно-строительные и иные машины с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 куб. см или максимальной мощностью электродвигателя более 4 кВт, а также прицепы к ним, принадлежащие юридическим и физическим лицам, подлежат государственной регистрации.

Собственники транспортных средств обязаны в установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в Государственной инспекции, в том числе, в случае возникновения обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных (пункт 3 Постановления № 938).

Регистрация транспортных средств, изменение регистрационных данных, связанная с заменой номерных агрегатов транспортных средств, производятся на основании паспортов транспортных средств, а также заключенных в установленном порядке договоров или иных документов, удостоверяющих право собственности на транспортные средства и подтверждающих возможность допуска их к эксплуатации на территории Российской Федерации (пункт 4 Постановления № 938).

Федеральный закон № 196-ФЗ определяет правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 15 указанного закона допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

В определении от 20.03.2014 № 607-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что отнесение транспортных средств к источникам повышенной опасности обуславливает необходимость установления для них особого правового режима в целом и специальных правил их допуска к эксплуатации в частности; именно поэтому пункт 3 статьи 15 Федерального закона № 196-ФЗ, связывая допуск транспортного средства к экс-

плуатации с его регистрацией и выдачей соответствующих документов, запрещает регистрацию без документа, удостоверяющего соответствие транспортного средства установленным требованиям безопасности дорожного движения.

Согласно пункту 4 статьи 15 Федерального закона № 196-ФЗ после внесения изменения в конструкцию зарегистрированных транспортных средств, в том числе в конструкцию их составных частей, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, влияющих на обеспечение безопасности дорожного движения, необходимо проведение повторной сертификации или повторного декларирования соответствия.

В силу подпункта «з» пункта 12 Положения № 711 Государственная инспекция безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право не допускать к участию в дорожном движении путем отказа в регистрации и выдаче соответствующих документов автотранспортные средства, в конструкцию которых внесены изменения, без документов, удостоверяющих их соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения.

В пункте 11 Основных положений № 1090 установлен запрет, в том числе, на эксплуатацию транспортных средств, имеющих измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

Порядок регистрации транспортных средств в органах Госавтоинспекции определен в Правилах.

На основании пункта 3 Правил не подлежат регистрации и не проводятся регистрационные действия с транспортными средствами в случаях, если представлены транспортные средства, конструкция которых или внесенные в конструкцию изменения не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации в области обеспечения безопасности дорожного движения или сведениям, указанным в представленных документах.

В Административном регламенте установлены административные процедуры (действия) должностных лиц Госавтоинспекции, на которых возложена обязанность по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств.

В пункте 24 Административного регламента приведен перечень оснований для отказа в предоставлении государственной услуги по регистрации автотранспортных средств.

Регистрационные действия не производятся при обнаружении несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах или регистрационным данным; при представлении транспортных средств, конструкция которых или внесенные в конструкцию изменения не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации в области обеспечения безопасности дорожного движения или сведениям, указанным в представленных документах.

Требования к безопасности колесных транспортных средств при их выпуске в обращение на территории Российской Федерации и эксплуатации установлены в Техническом регламенте.

Согласно Техническому регламенту соответствие транспортного средства требованиям безопасности подтверждается наличием одобрения типа транспортного средства, выдаваемого органами сертификации (пункты 5, 16), либо свидетельством о безопасности конструкции транспортного средства, выдаваемого испытательными лабораториями (пункты 5, 67, 74).

Пунктом 13 Технического регламента предусмотрено, что каждое транспортное средство должно иметь индивидуальный идентификационный номер, который наносится в одном месте на раму или часть кузова, не являющуюся легкоъемной.

Для целей Технического регламента (пункт 5) применяются следующие термины: «безопасность транспортного средства» – состояние, характеризующее совокупностью параметров конструкции и технического состояния транспортного средства, обеспечивающих недопустимость или минимизацию риска причинения вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических и юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде; «базовое транспортное средство» – транспортное средство, которое в целом, или его кузов, или шасси были использованы для создания другого транспортного средства; «единичное транспортное средство» – транспортное средство, изготовленное в Российской Федерации в условиях серийного производства, в конструкцию которого в индивидуальном порядке были внесены изменения до выпуска в обращение, или изготовленное в индивидуальном порядке из сборочного комплекта либо являющееся результатом индивидуального технического творчества; «свидетельство о безопасности конструкции транспортного средства» – документ, удостоверяющий соответствие единичного транспортного средства, выпускаемого в обращение, требованиям Технического регламента.

В случае замены на транспортном средстве кузова или рамы (шасси) получившееся после произведенных работ транспортное средство подпадает под понятие «единичное транспортное средство», предусмотренное Техническим регламентом, то есть происходит изменение базового автомобиля и создается другое (единичное) транспортное средство, изготовленное в индивидуальном порядке из сборочного комплекта.

При этом не происходит внесение изменений в конструкцию транспортного средства. Такая процедура является скрытым видом самостоятельной сборки транспортного средства.

В результате замены кузова или рамы (шасси) автомобиль утрачивает основной элемент базового транспортного средства, допущенного к участию в дорожном движении, и фактически получает технические характеристики, схожие с другим транспортным средством, которое может быть допущено к участию в дорожном движении после проведения оценки его соответствия требованиям безопасности, в том числе в порядке, установленном Техническим регламентом.

Таким образом, вне зависимости от того, что взамен прежних установлены типовые сертифицированные аналогичные основные элементы транспортного средства заводского производства, данное обстоятельство не свидетельствует о том, что транспортное средство не утратило прежние основные элементы и фактически осталось базовым транспортным средством.

При оценке транспортного средства на соответствие требованиям проверяется, в том числе, безопасность работ по установке (замене) основных элементов.

На основании требований Технического регламента оценка соответствия единичных транспортных средств осуществляется аккредитованными испытательными лабораториями с выдачей свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства.

В силу пункта 66 Технического регламента целью оценки соответствия является удостоверение в том, что единичное транспортное средство соответствует требованиям, предусмотренным приложением № 5 настоящего Технического регламента.

Оценка соответствия единичных транспортных средств перед их выпуском в обращение осуществляется после идентификации каждого транспортного средства в формах технической экспертизы конструкции транспортного средства и, при необходимости, его испытаний.

Оценка соответствия проводится только в отношении полнокомплектных транспортных средств.

Если единичное транспортное средство относится к типу, на который было оформлено одобрение типа транспортного средства, то оценка соответствия в форме технической экспертизы не проводится, а свидетельство о безопасности конструкции транспортного средства оформляется на основании указанного одобрения типа транспортного средства.

В пункте 69 Технического регламента предусмотрено, что аккредитованная испытательная лаборатория обязана предоставить заявителю всю необходимую информацию в отношении правил, процедур и требований, предъявляемых при оценке соответствия.

В качестве доказательственных материалов, подтверждающих соответствие единичного транспортного средства требованиям, предусмотренным приложениями № 4 - 7 к настоящему техническому регламенту, могут представляться протоколы испытаний, проведенных в аккредитованной испытательной лаборатории (пункт 70 Технического регламента).

Согласно пункту 71 Технического регламента аккредитованная испытательная лаборатория проводит осмотр транспортного средства с целью идентификации и проверки его соответствия представленной документации. Осмотр также включает в себя проверку наличия идентификационного номера транспортного средства, выполненного в соответствии с приложением № 8 к настоящему Техническому регламенту.

Акт осмотра прилагается к документации, представленной заявителем.

Из приведенных норм следует, что изготовленное на территории Российской Федерации из составных частей конструкций транспортное средство может быть зарегистрировано и допущено органом ГИБДД МВД РФ к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации только при условии представления владельцем данного транспортного средства документов, подтверждающих его соответствие требованиям безопасности.

Выпуск транспортного средства после замены кузова или рамы (шасси) в обращение без документов, подтверждающих его соответствие требованиям безопасности, является нарушением требований приведенных положений действующего законодательства.

Как следует из материалов дела, Общество произвело замену кузова и рамы на принадлежащем ему транспортном средстве марки ГАЗ-33021 1996 года выпуска, государственный регистрационный знак Х624ВВ/21, номер VIN ХТН330210Т1572815, модель ЗМЗ-402, двигатель № 70005007, шасси № 1572815, паспорт транспортного средства от 26.12.2003 серии 50 КН 988756.

Определением суда от 09.07.2014 по делу была назначена экспертиза.

В соответствии с заключением эксперта от 08.09.2014 № 227 указанное транспортное средство находится в исправном техническом состоянии; конструктивные изменения, не предусмотренные заводом-изготовителем, не выявлены; замена отдельных элементов (кабины и рамы) указанного автомобиля не повлияла на безопасность эксплуатации данного транспортного средства; эксплуатация исследуемого автомобиля безопасна. Кроме того, пришедшие в негодность элементы конструкции транспортного средства (рама и кабина, ранее установленные заводом-изготовителем) хранятся у Общества, что подтверждается фотоматериалами, приложенными к заключению эксперта.

Суды установили, что какие-либо конструктивные изменения, не предусмотренные заводом-изготовителем, не выявлены, замена отдельных элементов (кабины и рамы) указанного автомобиля не повлияла на безопасность эксплуатации данного транспортного средства.

С учетом изложенного суды пришли к выводу о том, что Обществом не были совершены умышленные противоправные действия по сокрытию, изменению, уничтожению маркировки, при которых идентификация транспортного средства невозможна.

При таких обстоятельствах суды обоснованно признали неправомерным отказ Отдела в осуществлении регистрационных действий по мотиву изменения идентификационной маркировки, нанесенной организацией-изготовителем.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства по правилам, установленным в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к правильному выводу о том, что оспариваемый отказ Отдела в совершении регистрационного действия не соответствовал действующему законодательству и нарушал права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, и по существу, направлены на переоценку исследованных судами доказательств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам у суда кассационной инстанции не имеется.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба уполномоченного органа не подлежит удовлетворению.

Вопрос о распределении расходов по государственной пошлине с кассационной жалобы не рассматривался, поскольку заявитель на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от ее уплаты.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 17.12.2014 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 по делу № А79-2423/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Алатырский» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.И. Чиграков

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ш. Радченкова