



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

08 июня 2015 г.
г. Самара

Дело № А55-27724/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 01 июня 2015 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 08 июня 2015 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Холодной С.Т.,

судей Корнилова А.Б., Кузнецова В.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Обуховой А.С.,

с участием:

от открытого акционерного общества "Азотреммаш" - Маслов М.Е. доверенность от 14.05.2015 г.,

от УМВД России по г. Тольятти – Иванов Р.А. доверенность от 29.01.2015 г.,

от ЗАО «СТО Комсомольская» - извещен, не явился,

от ОАО «АВТОВАЗ» - Метальникова Н.В. доверенность от 18.06.2014 г.,

от Отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения У МВД России по г. Тольятти – извещен, не явился,

рассмотрев в открытом судебном заседании 01 июня 2015 года, в помещении суда, апелляционную жалобу

У МВД России по г. Тольятти,

на решение Арбитражного суда Самарской области от 24 марта 2015 года по делу № А55-27724/2014 (судья Филатов М.В.)

по заявлению открытого акционерного общества "Азотреммаш", ОГРН 1036301039631,

к У МВД России по г. Тольятти,

с участием третьих лиц:

ЗАО «СТО Комсомольская»,

ОАО «АВТОВАЗ»,

Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения У МВД России по г. Тольятти,

о признании незаконным отказа и обязанности,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Азотреммаш» (далее - заявитель) обратилось в арбитражный суд Самарской области с требованием, с учетом уточнения предмета требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми просит признать незаконным отказ Отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Тольятти (далее - ответчик) № 65/6-1295 от

09.10.2014 г. в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационного действия по внесению изменений регистрационных данных в документы в связи с заменой номерных агрегатов - кузова VIN ХТА21140064293680 на кузов VIN ХТА211440D5222607, автомобиля ВА3-21140, LADA SAMARA, государственный регистрационный знак В171РВ163; возложить на Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Тольятти обязанность по осуществлению регистрационных действий в отношении автомобиля ВА3-21140, LADA SAMARA, государственный регистрационный знак В171РВ163, принадлежащего заявителю в связи с заменой кузова ХТА21140064293680 на кузов VIN ХТА211440D5222607 (л.д. 2-6).

Решением суда первой инстанции от 24.03.2015 года заявленные требования удовлетворены (л.д. 152-156).

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт, которым в удовлетворении требований заявителю отказать.

Податель жалобы указывает, что замена кузова транспортного средства приводит к изменению идентификационной маркировки, что в соответствии с пунктом 24 Административного регламента, пункта 3 Правил влечет основания для отказа в предоставлении государственной услуги по регистрации транспортных средств.

Подробно доводы ответчика изложены в апелляционной жалобе.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, в полном объеме.

Представитель заявителя считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным по основаниям, изложенным в отзыве от 25.05.2015 г. № 22/05.

Указывает, что в соответствии с Техническим регламентом Таможенного союза «единичным транспортным средством» является транспортное средство, изготовленное в РФ в условиях серийного производства, в конструкцию которого в индивидуальном порядке были внесены изменения до выпуска в обращение, или изготовленное в РФ в индивидуальном порядке из сборочного комплекта, либо являющееся результатом индивидуального технического творчества, или ввозимое в РФ физическим лицом для собственных нужд, или ввозимое в РФ из числа ранее допущенных для участия в дорожном движении за пределами РФ, или выпускаемое в обращение из числа ранее поставленных по государственному оборонному заказу.

Ссылаясь на указанный регламент, ответчик в жалобе указывает, что в случае замены на легковом автомобиле кузова, получившееся после произведенных работ транспортное средство попадает под понятие «единичное транспортное средство». Данное утверждение отсутствует в тексте указанного нормативного акта, поэтому ссылка на Технический регламент Таможенного союза в этом случае несостоятельна.

В соответствии с указанным Техническим регламентом, не является внесением изменений в конструкцию замена компонентов на компоненты, которые не поставляются на сборочное производство, но разрешены изготовителем транспортного средства для установки на транспортные средства соответствующего типа.

Соблюдение указанных условий подтверждены также отзывом 3-го лица ЗАО «СТО Комсомольская» и письмами 3-го лица - завода-изготовителя ОАО «АВТОВАЗ», которым суд первой инстанции дал правовую оценку.

Судом сделан правомерный и обоснованный вывод о том, что замена кузова автомобиля произведена в соответствии с требованиями завода-изготовителя.

В апелляционной жалобе ответчик указывает на утрату идентификационной маркировки VIN (VIN конечного изделия). По мнению подателя жалобы, при замене кузова меняется номер кузова, маркировка VIN утрачивается. Замена кузова автомобиля при отсутствии идентификационного номера, влечет ликвидацию его как базового транспортного средства.

Замену кузова ответчик приравнивает к внесению изменений в конструкцию транспортного средства, ссылается на отсутствие у ОАО «Азотреммаш» свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства.

Считает, что данные доводы опровергаются выводами суда, основанными на изучении и применении положений нормативно-правовых документов.

Просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель ОАО «АВТОВАЗ» читает решение суда первой инстанции законным и обоснованным по основаниям, изложенным в отзыве от 22.05.2015 г. № 89000/25-411.

Просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

ЗАО «СТО Комсомольская» и Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по г. Тольятти отзывы на жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представили, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о дне и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела проводится в отсутствие их представителей.

Арбитражный апелляционный суд в порядке пункта 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривает дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и имеющиеся в деле доказательства, заслушав объяснения участников процесса, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции заявителю на праве собственности принадлежит легковой автомобиль ВАЗ-21140, LADA SAMARA, 2006 года выпуска, государственный регистрационный знак В171РВ163.

Поскольку после дорожно-транспортного происшествия автомобилю были причинены серьезные технические повреждения, потребовавшие замены кузова транспортного средства, автомобиль для осуществления ремонта был направлен на сертифицированную СТО, являющуюся официальным дилером ОАО «АВТОВАЗ».

Согласно заказ-наряд-договору Б001575 от 31.03.2014 г. осуществлен ремонт указанного автомобиля, включая замену кузова в сборе.

По Договору купли-продажи номерного агрегата от 05.03.2014 г. между ЗАО «СТО Комсомольская» передало в собственность ОАО «Азотреммаш» номерной агрегат (л.д. 48): Идентификационный номер VIN - ХТА211440D5222607, Год выпуска - 2013, Модель - Кузов ВАЗ 211440, № кузова - ХТА211440D5222607, Цвет - светло-серебристый металл, Тип ТС - легковое.

По Договору № 13 купли-продажи номерного агрегата от 27.02.2014 г. ЗАО «СТО Комсомольская» приобрело номерной агрегат у ЗАО «ФРАКТАЛ», что подтверждено товарной накладной № 14/12 от 27.02.2014 г. (л.д. 39).

ЗАО «ФРАКТАЛ» названный кузов 21144 VIN ХТА211440D5222607 приобрело у ООО «СпецАвто» по товарной накладной № 145 от 06.11.2013 г. (л.д. 40), которое данный кузов получило от ООО «Лада Спецоборудование» на основании товарной накладной № 9260 от 06.11.2013 г. (л.д. 40 оборотная сторона).

ООО «Лада Спецоборудование» получило указанный кузов у завода-изготовителя ОАО «АВТОВАЗ» 16.09.2013 г., что подтверждается товарно-транспортной накладной № 0271469 (л.д. 41). Указанный номерной агрегат, стоимостью 127 600,00 руб. включен в ведомость запасных частей, использованных для ремонта транспортного средства заявителя, что следует из заказ-наряд-договора № Б001575 от 31.03.2014 г.

Приобретенный кузов установлен на раму автомобиля взамен пришедшего в негодность.

08.07.2014 г. заявитель обратился в управление с заявлением на внесение изменений в конструкцию транспортного средства, сославшись на обстоятельства в связи, с которыми необходима замена номерного агрегата (кузова) и данные номерных агрегатов (до замены и после замены).

Основанием к внесению изменений послужило изменение номера кузова с «VIN ХТА21140064293680» на «VIN ХТА211440D5222607».

Ответчик письмом от 09.10.2014 г. № 65/6-1295 отказал заявителю в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационных действий по замене кузова, ссылаясь на то, что в результате замены кузова обнаружены признаки скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной организацией-изготовителем (л.д. 15).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в Арбитражный суд Самарской области с настоящим заявлением.

24.03.2015 года Арбитражный суд Самарской области принял обжалуемое решение.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции, удовлетворяя требования заявителя, правильно применил нормы материального права.

Согласно части 3 статьи 15 Федерального закона от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (далее - Закон № 196-ФЗ) допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

В соответствии с пунктом 13 раздела II (Требования к безопасности объектов технического регулирования) Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 г. № 720, каждое транспортное средство должно иметь индивидуальный идентификационный номер.

Пунктом 7.37.1 приложения № 7 (Требования к транспортным средствам, находящимся в эксплуатации) к указанному Техническому регламенту предусмотрено, что маркировка, нанесенная на транспортное средство, должна соответствовать указанной в документах на это транспортное средство.

Согласно пункту 3 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом МВД РФ от 24.11.2008 г. № 1001 "О порядке регистрации транспортных средств" (в ред. от 07.08.2013 г., далее - Правила № 1001) не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не проводятся регистрационные действия с транспортными средствами, на которых обнаружены признаки скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

Согласно пункту 24 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного приказом МВД России от

07.08.2013 г. № 605 государственная услуга не предоставляется при обнаружении признаков сокрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

В силу части 4 статьи 15 Закона № 196-ФЗ после внесения изменения в конструкцию зарегистрированных транспортных средств, в том числе в конструкцию их составных частей, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, влияющих на обеспечение безопасности дорожного движения, необходимо проведение повторной сертификации или повторного декларирования соответствия.

В соответствии с пунктом 2 Наставления по техническому надзору Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 07.12.2000 г. № 1240, под изменением конструкции транспортного средства понимается исключение предусмотренных или установка не предусмотренных конструкцией конкретного транспортного средства составных частей и предметов оборудования, влияющих на обеспечение безопасности дорожного движения.

Согласно пункту 4 постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 г. № 938 "О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации" регистрация транспортных средств, принадлежащих юридическим или физическим лицам, изменение регистрационных данных, связанное с заменой номерных агрегатов транспортных средств, производятся на основании паспортов соответствующих транспортных средств, а также заключенных в установленном порядке договоров или иных документов, удостоверяющих право собственности на транспортные средства и подтверждающих возможность допуска их к эксплуатации на территории Российской Федерации.

Судом установлено, что заявителем ответчику были представлены паспорт транспортного средства, договоры на приобретение кузова и его замену.

В соответствии с письмом ОАО «АВТОВАЗ» № 20600/47-Б от 17.02.2015 г. тип и модификация автомобиля обозначается шестью цифрами, где пятая цифра, согласно системе обозначения автомобилей семейства LADA Samara на ОАО «АВТОВАЗ» обозначает марку и тип устанавливаемого двигателя, которые не влияют на форму и тип кузова.

Таким образом, кузова автомобилей семейства LADA Samara: 211400 и 211440 являются идентичными.

Замена кузова была произведена в соответствии с требованиями завода-изготовителя автомобиля.

Материалы данного дела не содержат доказательств того, что у автомобиля появились какие-либо другие технические характеристики, схожие с другими транспортными средствами и что автомобиль после замены кузова утратил основные признаки базового транспортного средства.

На основании чего, судом первой инстанции был сделан вывод о том, что заявителем не были проведены умышленные противоправные действия по сокрытию, изменению, уничтожению маркировки, при которых идентификация транспортного средства невозможна.

Ответчиком доказательств невозможности допуска спорного автомобиля к эксплуатации на территории Российской Федерации не представлено, как не представлено и доказательств того, что автомобиль после замены кузова представляет угрозу для безопасности дорожного движения.

При таких обстоятельствах суд пришел к обоснованному выводу о незаконности отказа ответчика в совершении регистрационных действий и нарушении этим отказом законных прав и интересов заявителя.

Убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и опровергающих выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба ответчика не содержит.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделал правильный и обоснованный вывод относительно наличия оснований для удовлетворения требований заявителя.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе ответчика, являются ошибочными и во внимание судом не принимаются.

Нарушений норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемого судебного акта, являющихся в силу статей 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены или изменения судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 24 марта 2015 года по делу № А55-27724/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

С.Т. Холодная

Судьи

А.Б. Корнилов

В.В. Кузнецов