

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А62-4020/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 29.07.2015

Постановление изготовлено в полном объеме 05.08.2015

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Еремичевой Н.В., судей Мордасова Е.В. и Заикиной Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Федосеевой Ю.А., в отсутствие представителей заявителя – закрытого акционерного общества «Агроцентр» (г. Смоленск, ОГРН 1026701424210, ИНН 6729007358), ответчиков – Межрайонного отдела по экзаменационной работе, техническому надзору и регистрации автотранспортных средств Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел по Смоленской области (г. Смоленск), Управления Министерства внутренних дел по Смоленской области (г. Смоленск), извещенных надлежащим образом, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Министерства внутренних дел по Смоленской области на решение Арбитражного суда Смоленской области от 20.02.2015 по делу № А62-4020/2014 (судья Бажанова Е.Г.), установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Агроцентр» (далее по тексту – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Смоленской области в лице Межрайонного отдела по экзаменационной работе, техническому надзору и регистрации автотранспортных средств Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел России по Смоленской области (далее по тексту – ответчик, управление) от 06.05.2014 об отказе обществу в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационных действий по смене собственника и замене кузова с транспортным средством марки «УАЗ 390945» VIN ХТТ390945D0481498 с новым кузовом № 39094C0111782, а также о возложении на ответчика обязанности восстановить нарушенное право.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 20.02.2015 заявленные требования удовлетворены. Судебный акт мотивирован непредставлением управлением доказательств того, что у спорного автомобиля появились какие-либо иные технические характеристики, схожие с другими транспортными средствами, либо автомобиль утратил признаки базового транспортного средства, равно как и доказательств, свидетельствующих о том, что обществом проведены умышленные противоправные действия по сокрытию, изменению, уничтожению маркировки, при которых идентификация транспортного средства невозможна.

В апелляционной жалобе управление просит данное решение суда отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, и принять по делу новый судебный акт. Мотивируя свою позицию, указывает, что изменение регистрационных данных транспортного средства возможно только тогда, когда эти данные имеются, то есть когда речь идет об уже зарегистрированном транспортном средстве, однако спорное транспортное средство, принадлежащее заявителю, никогда не регистрировалось на территории Российской Федерации, что отчетливо явствует из паспорта транспортного средства 73 НО 260244 от 28.01.2013. Само обнаружение лишь признаков уничтожения или изменения идентификационной маркировки (вне зависимости от наличия умысла человека) является достаточным и, по мнению УМВД России по Смоленской области, является безусловным основанием отказа в регистрации транспортного средства. УМВД России по Смоленской области полагает, что ЗАО «Агроцентр» осуществило не ремонт автомобиля в рамках договора о сервисе автомобилей «УАЗ» на 2013 год от 27.12.2012 № 097/39-89, а фактически изготовило новый автомобиль, схожий по техническим характеристикам с ранее приобретенным. По мнению апеллянта, заявителем не представлены достоверные доказательства того, что замена кузова спорного автомобиля произведена соответствующими специалистами в полном соответствии с техническими требованиями, а транспортное средство с новым кузовом соответствует требованиям законодательства в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Ответчик считает, что факт приобретения права собственности на транспортное средство не порождает безусловной обязанности органов ГИБДД допустить его к участию в дорожном движении при установленном уничтожении (изменении) первичной идентификационной маркировки.

В отзыве на апелляционную жалобу ООО «Агроцентр», опровергая доводы жалобы, считает, что судом первой инстанции сделаны правильные выводы, и просит в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Проверив в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законность обжалуемого судебного акта, Двадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда первой инстанции ввиду следующего.

Как усматривается из материалов дела, 28.01.2013 ООО «Агроцентр» по договору купли-продажи автотранспортного средства № 245/1-ВР приобрело у ООО «ДЦ УАЗ» автомобиль марки «УАЗ-390945» (VIN ХТТ390945D0481498).

В процессе доставки автомобиля перевозчиком по вине последнего названный автомобиль получил повреждения кузова.

Перевозчиком возмещен обществу ущерб в полном объеме.

Общество 14.03.2013 приобрело у ООО «Торговый дом «АВТОГРАД» новый кузов № 39094C0111782.

По заказу-наряду от 01.04.2013 № С-0003108 общество произвело работы по замене поврежденного кузова (№ 390940D0100398) на новый (№ 39094C0111782).

ООО «Агроцентр» 06.05.2014 обратилось в отделение № 1 Межрайонного отдела государственного технического осмотра автотранспортных средств и регистрационно-экзаменационной работы ГИБДД УМВД России по Смоленской области с заявлением о постановке на учет транспортного средства.

Сотрудником управления 06.05.2014 устно пояснено представителю общества об отказе в предоставлении государственной услуги и в разделе заявления «Заключение должностного лица Госавтоинспекции о производстве или отказе в производстве регистрационного действия» ответчиком сделана запись: «Приложение № 1 к приказу МВД России от 7082013 № 605. Административный регламент МВД РФ по предоставлению гос-й услуги автотранспортных средств и прицепов к ним. п. 24 п.59.1» (том 1, л. д. 60 – оборот).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Агроцентр» в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться

в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Из анализа изложенных норм права следует, что для признания ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо установить наличие в совокупности двух обстоятельств: несоответствие оспариваемых акта, решения, действий (бездействия) требованиям законодательства и нарушение ими прав и законных интересов заявителя

Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее по тексту – Закон № 196-ФЗ), определяя правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения, установил регистрацию транспортных средств.

Согласно пункту 3 статьи 15 Закона № 196-ФЗ допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.1993 № 477 в качестве регистрационного документа на транспортные средства введены паспорта

транспортных средств, наличие которых является обязательным условием для регистрации транспортных средств и допуска их к участию в дорожном движении.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 720 в соответствии с Федеральным законом от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» утвержден Технический регламент о безопасности колесных транспортных средств (далее по тексту – Технический регламент) (действующий в спорный период), который устанавливал требования к безопасности колесных транспортных средств при их выпуске в обращение на территории Российской Федерации и их эксплуатации независимо от места их изготовления в целях защиты жизни и здоровья граждан, охраны окружающей среды, защиты имущества физических и юридических лиц, государственного или муниципального имущества и предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей колесных транспортных средств (пункт 1).

В силу пункта 13 раздела II (Требования к безопасности объектов технического регулирования) Технического регламента каждое транспортное средство должно иметь индивидуальный идентификационный номер (VIN).

В соответствии с пунктом 3 статьи 46 Федерального закона «О техническом регулировании» от 27.12.2002 № 184-ФЗ, постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 № 982 утвержден Единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, в соответствии с которым обязательной сертификации подлежат агрегаты, узлы и детали автомобилей (пункт 4540), а также автомобили грузовые (пункт 4511).

На основании пунктов 1 и 3 Указа Президента Российской Федерации от 15.06.1998 № 711 «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» (вместе с «Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации») (далее – Положение о ГИБДД) Государственная инспекция безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (Госавтоинспекция) осуществляет федеральный государственный надзор и специальные разрешительные функции в области безопасности дорожного движения. Госавтоинспекция в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, Федеральным законом «О полиции», Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральным законом «О безопасности дорожного движения», другими федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации.

Федерации, нормативными правовыми актами Министерства внутренних дел Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, а также настоящим Положением.

Согласно пункту 3 приказа МВД России от 24.11.2008 № 1001 (в ред. от 07.08.2013) «О порядке регистрации транспортных средств» не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не проводятся регистрационные действия с транспортными средствами, на которых обнаружены признаки скрывтия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

Государственная инспекция безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право запрещать эксплуатацию автотранспортных средств и прицепов к ним, тракторов и других самоходных машин в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в том числе со снятием государственных регистрационных знаков, до устранения причин, послуживших основанием для такого запрещения, а также при наличии неисправностей и условий, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации, а эксплуатацию троллейбусов и трамваев – при наличии неисправностей, предусмотренных соответствующими правилами технической эксплуатации; запрещать эксплуатацию транспортных средств, которые имеют скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов либо государственные регистрационные знаки, а равно при несоответствии маркировки транспортных средств данным, указанным в регистрационных документах (подпункт «ж» пункта 12 Положения о ГИБДД).

Государственная инспекция безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право не допускать к участию в дорожном движении путем отказа в регистрации и выдаче соответствующих документов автотранспортные средства, имеющие скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или государственные регистрационные знаки (подпункт «з» пункта 12 Положения о ГИБДД).

Аналогичную формулировку содержит пункт 24 приказа МВД России от 07.08.2013 № 605 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним» (далее – Административный регламент), в котором содержится исчерпывающий перечень оснований для приостановления или для отказа в предоставлении государственной услуги.

Так, государственная услуга не предоставляется при обнаружении признаков сокрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

Из системного толкования вышеприведенных норм, как обоснованно отметил суд первой инстанции, следует, что запрет на совершение регистрационных действий с транспортными средствами с полным или частичным изменением или уничтожением маркировки обусловлен необходимостью недопущения легализации похищенных, угнанных транспортных средств, и, соответственно, основанием для отказа в совершении регистрационных действий является обнаружение признаков сокрытия, изменения, уничтожения маркировки, при которых идентификация транспортного средства невозможна, то есть в случае установления умышленных противоправных действий заинтересованных лиц (скрытия, подделки, изменения номеров узлов и агрегатов или государственных регистрационных знаков).

В силу пункта 3 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, техническое состояние и оборудование участвующих в дорожном движении транспортных средств в части, относящейся к безопасности дорожного движения и охране окружающей среды, должно отвечать требованиям соответствующих стандартов, правил и руководств по их технической эксплуатации.

Пунктом 11 вышеуказанных Положений установлен запрет эксплуатации автомобилей, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий (утвержден постановлением Правительства

Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090), при которых запрещается эксплуатация транспортных средств.

Пунктом 7.18. Перечня неисправностей регламентирован запрет эксплуатации транспортного средства, в конструкцию которого внесены изменения без разрешения Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации или иных органов, определяемых Правительством Российской Федерации.

Процедура удостоверения соответствия транспортного средства требованиям безопасности дорожного движения предусмотрена постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 720 «Об утверждении Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств».

Процедуры контроля за внесением изменений в конструкцию зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации автотранспортных средств и прицепов к ним определяются также Порядком контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 07.12.2000 № 1240 (далее – Порядок контроля).

В соответствии с требованиями п. 14.1 Порядка контроля, для получения свидетельства о соответствии конструкции требованиям безопасности собственник транспортного средства, среди прочих документов, должен представить в подразделение ГИБДД транспортное средство и заверенные в установленном порядке копии сертификатов соответствия на используемые для переоборудования составные части и предметы оборудования, запасные части и принадлежности, подлежащие обязательной сертификации.

Согласно пункту 2 Наставления по техническому надзору Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 07.12.2000 № 1240, под изменением конструкции транспортного средства понимается исключение предусмотренных или установка не предусмотренных конструкций конкретного транспортного средства составных частей и предметов оборудования, влияющих на обеспечение безопасности дорожного движения.

Базовое транспортное средство – это сертифицированное в установленном порядке транспортное средство, в конструкцию которого вносятся изменения; составные части и

предметы оборудования – это агрегаты, узлы и детали, установленные и (или) используемые в конструкции полнокомплектного транспортного средства, к которым предъявляются отдельные требования нормативных документов (пункт 3 Порядка контроля).

В пункте 5 Технического регламента базовое транспортное средство определено как транспортное средство, которое в целом, или его кузов, или шасси были использованы для создания другого транспортного средства.

Пунктом 66 Технического регламента установлено, что оценка соответствия единичных транспортных средств, проводимая только в отношении полнокомплектных транспортных средств, перед их выпуском в обращение осуществляется после идентификации каждого транспортного средства в формах технической экспертизы конструкции транспортного средства и при необходимости его испытаний.

Целью оценки соответствия является удостоверение в том, что единичное транспортное средство соответствует требованиям, предусмотренным приложением № 5 к Техническому регламенту.

Под единичным транспортным средством понимается транспортное средство, изготовленное в Российской Федерации в условиях серийного производства, в конструкцию которого в индивидуальном порядке были внесены изменения до выпуска в обращение, или изготовленное в Российской Федерации в индивидуальном порядке из сборочного комплекта либо являющееся результатом индивидуального технического творчества, или ввозимое в Российскую Федерацию физическим лицом для собственных нужд, или ввозимое в Российскую Федерацию из числа ранее допущенных для участия в дорожном движении за пределами Российской Федерации, или выпускаемое в обращение из числа ранее поставленных по государственному оборонному заказу; свидетельство о безопасности конструкции транспортного средства – документ, удостоверяющий соответствие единичного транспортного средства, выпускаемого в обращение, требованиям технического регламента (пункт 5 Технического регламента).

По результатам изучения всех необходимых доказательственных материалов аккредитованная испытательная лаборатория составляет заключение, содержащее мотивированное обоснование достаточности представленных доказательственных материалов для оценки соответствия единичного транспортного средства, оформляет и выдает заявителю свидетельство о безопасности конструкции транспортного средства, в которое при необходимости заносятся отметки об ограничении применения транспортного средства (пункт 74 Технического регламента).

В соответствии с пунктом 3 Правил контроля, пунктом 24 Административного регламента не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не проводятся регистрационные действия с транспортными средствами, если: представлены документы и (или) сведения, содержащие недостоверную информацию; представлены транспортные средства, изготовленные в Российской Федерации, в том числе из составных частей конструкций, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, или ввезенные на ее территорию сроком более чем на шесть месяцев, без представления документов, подтверждающих проведение их сертификации в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо подтверждающих их выпуск на территории Таможенного союза без ограничений по их пользованию и распоряжению или с таможенными ограничениями, установленными таможенными органами; представлены транспортные средства, конструкция которых или внесенные в конструкцию изменения не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации в области обеспечения безопасности дорожного движения или сведениям, указанным в представленных документах; обнаружены признаки несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным.

При установлении обстоятельств, являющихся основанием для отказа в совершении регистрационных действий, предусмотренных пунктом 3 Правил контроля, проведенная регистрация транспортного средства считается недействительной и подлежит аннулированию регистрационным подразделением по месту регистрации транспортного средства.

Регистрационные документы, паспорта транспортных средств и регистрационные знаки сдаются в регистрационное подразделение (пункт 51 Правил контроля).

Согласно пункту 4 постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» регистрация транспортных средств, принадлежащих юридическим или физическим лицам, изменение регистрационных данных, связанное с заменой номерных агрегатов транспортных средств, производится на основании паспортов соответствующих транспортных средств, а также заключенных в установленном порядке договоров или иных документов, удостоверяющих право собственности на транспортные средства и подтверждающих возможность допуска их к эксплуатации на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 8 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24.11.2008 № 1001, регистрация транспортных средств, принадлежащих юридическим и физическим лицам, изменение регистрационных данных, связанное с заменой номерных агрегатов транспортных средств, производится на основании паспортов транспортных средств, заключенных в установленном порядке договоров либо иных документов, удостоверяющих право собственности на транспортные средства и подтверждающих возможность допуска их к участию в дорожном движении по дорогам общего пользования на территории Российской Федерации.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 06.05.2014 общество обратилось в управление с заявлением о постановке на учет транспортного средства марки УАЗ 390945 VIN ХТТ390945D0481498, представив указанный автомобиль для осмотра.

В ходе осмотра представленного автомобиля сотрудниками управления установлено, что вместо указанного в паспорте транспортного средства номера кузова «390940D0100398» автомобиль имеет кузов «39094C0111782», остальные номерные агрегаты, а также номера VIN автомобиля соответствуют данным паспорта транспортного средства.

В этот же день, устно пояснив представителю общества об отказе в предоставлении государственной услуги, сотрудник управления в разделе заявления «Заключение должностного лица Госавтоинспекции о производстве или отказе в производстве регистрационного действия» сделал рукописную запись: «Приложение № 1 к приказу МВД России от 7082013 № 605. Административный регламент МВД РФ по предоставлению гос-й услуги автотранспортных средств и прицепов к ним. п.24 п.59.1» (т. 1, л. д. 60 – оборот).

Согласно пункту 59.1 названного Административного регламента изменение регистрационных данных транспортного средства, связанное с внесением изменений в конструкцию зарегистрированного транспортного средства, производится на основании свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности.

Как пояснено представителями ответчика в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, вынося отказ в регистрации автомобиля заявителя, должностное лицо управления со ссылкой на пункт 24 Административного регламента, указало, что

не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не производятся регистрационные действия с транспортными средствами, имеющими скрытую, поддельную, измененную или уничтоженную маркировку, и в результате замены кузова или рамы, автомобиль утрачивает основные элементы базового транспортного средства и фактически получает технические характеристики, схожие с другим транспортным средством, удаление идентификационного номера транспортного средства, указанного в паспорте транспортного средства приведет к невозможности его идентификации.

Управление полагает, что в рассматриваемом случае имела место замена номерного кузова транспортного средства УАЗ-390945, что повлекло ликвидацию его как базового транспортного средства, которое имело номерной кузов – 390940D0100398, указанный в паспорте транспортного средства.

Отклоняя доводы ответчика о том, что замена номерного кузова спорного транспортного средства повлекла ликвидацию его как базового транспортного средства, суд первой инстанции обосновано со ссылкой на пункт 2 Наставления по техническому надзору ГИБДД МВД России, утвержденного приказом МВД от 07.12.2000 № 1240, указал, что под изменением конструкции транспортного средства понимается исключение предусмотренных или установка, не предусмотренных конструкцией конкретного транспортного средства составных частей и предметов оборудования. Аналогичное определение содержится в пункте 3.10 ГОСТ 51709-2001 «Автотранспортные средства»: «Изменение конструкции АТС: исключение предусмотренных или установка не предусмотренных конструкцией АТС составных частей и предметов оборудования, влияющих на его характеристики безопасности».

Между тем согласно письмам ОАО «Ульяновский автомобильный завод» (от 25.11.2014 исх. № 743/14-39/4; исх. от 18.12.2014 № 773/14-39/4) кузова № 390940D0100398 и № 39094C0111782 являются идентичными и взаимозаменяемыми моделями без конструктивных отличий; в соответствии с заключенным между ОАО «Ульяновский автомобильный завод» и ЗАО «Агроцентр» договором № 097/39-89 общество не нуждается в каком-либо дополнительном разрешении ОАО «УАЗ» на проведение работ по замере кузова.

Таким образом, как справедливо указал суд первой инстанции, на спорном автомобиле не было установлено либо исключено никаких не предусмотренных конструкцией конкретного транспортного средства составных частей и предметов.

В рассматриваемом случае обществом лишь заменен кузов указанного транспортного средства на аналогичный, что не повлияло на возможности идентификации спорного транспортного средства.

В силу пунктов 5 и 66 Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 720, базовое транспортное средство – это транспортное средство, которое в целом или его кузов, или шасси были использованы для создания другого транспортного средства. Замена номерного кузова на кузов аналогичной марки и модели не является реконструкцией транспортного средства, поскольку данное действие носит восстановительный характер, не влечет изменение конструкции транспортного средства.

Следовательно, судом первой инстанции сделано обоснованное заключение о том, что при изменении конструкции транспортного средства базовое транспортное средство в целом сохраняется, в связи с чем сохраняется возможность его идентификации по представленным на него документам.

При таких обстоятельствах проведение аккредитованной испытательной лабораторией оценки и выдаче ею свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства не требуется.

Как справедливо указал суд первой инстанции, спорный автомобиль не подпадает под определение единичного транспортного средства, под которым согласно пункту 5 Технического регламента понимается транспортное средство, изготовленное в Российской Федерации в условиях серийного производства, в конструкцию которого и индивидуальном порядке были внесены изменения до выпуска в обращение, или изготовленное в Российской Федерации в индивидуальном порядке из сборочного комплекта либо являющееся результатом индивидуального технического творчества и проведения его оценки аккредитованной испытательной лабораторией не требуется.

В отношении данного автомобиля необходимо прохождение государственного технического осмотра.

Судом первой инстанции сделано также обоснованное заключение о том, что приобретенный обществом для замены новый кузов и произведенные работы по замене кузова соответствуют требованиям безопасности, поскольку марка нового кузова аналогична марке поврежденного кузова; новый кузов произведен непосредственно изготовителем автомобиля (ОАО «УАЗ»), что подтверждается материалами дела и законно приобретен заявителем по договору от 28.01.2013 № 245/12-ВР; качество работ по

замене кузова подтверждено соответствующим сертификатом соответствия № РОСС RU.AE05.M02098.

Признавая несостоятельным довод ответчика о том, что указанный сертификат соответствия не подтверждает сертификацию работ по замене кузова, суд первой инстанции обоснованно указал, что в приложении 0460857 к названному сертификату соответствия указан код услуги (работы) 017401 «Замена агрегатов».

При этом действующее законодательство не запрещает замену кузова в автомобиле.

Доказательств того, что у спорного автомобиля появились какие-либо иные технические характеристики, схожие с другими транспортными средствами, либо автомобиль утратил признаки базового транспортного средства, управлением в материалы дела не представлено.

Судом первой инстанции также сделан обоснованный вывод о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что обществом проведены умышленные противоправные действия по сокрытию, изменению, уничтожению маркировки, при которых идентификация транспортного средства невозможна.

При этом пункт 24 Регламента, пункт 3 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом МВД РФ от 24.11.2008 № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств» (в ред. от 07.08.2013), не содержат такого основания для отказа в регистрации транспортного средства, как замена номерного агрегата – кузова транспортного средства на аналогичный, выпущенный заводом-изготовителем автомобиля.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии у ответчика оснований для отказа в постановке на учет транспортного средства ООО «Агроцентр».

При таких обстоятельствах суд правомерно пришел к выводу о незаконности решения управления от 06.05.2014 в совершении регистрационных действий и нарушении этим отказом законных прав и интересов общества в сфере экономической деятельности.

Довод УМВД России по Смоленской области о необоснованном возложении на него как на государственный орган бремени оплаты государственной пошлины в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, подлежит отклонению как основанный на неверном толковании норм права.

В данном случае судебным актом взыскана не государственная пошлина, а распределены судебные расходы. Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 Кодекса.

Данная позиция суда первой инстанции соответствует разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» (абзац третий пункта 21).

Ссылку управления в апелляционной жалобе на неисполнимость решения суда, так как в совершении регистрационных действий по смене собственника и замене кузова заявителю не отказывалось, судебная коллегия считает несостоятельной, поскольку предметом спора является конкретное решение управления от 06.05.2014 об отказе обществу в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационных действий, необходимость в совершении которых у общества возникла в связи с приобретением спорного транспортного средства, что предполагает смену его собственника, а также с заменой поврежденного кузова, что требует внесения изменений в сведения о его номере.

Доводов, основанных на доказательственной базе, позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, в апелляционной жалобе не содержится.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Смоленской области от 20.02.2015 по делу № А62-4020/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Управления Министерства внутренних дел по Смоленской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме посредством направления

кассационной жалобы через арбитражный суд первой инстанции в порядке, установленном частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Судьи

Н.В. Еремичева
Н.В. Заикина
Е.В. Мордасов