



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-13515

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Калужской области (г.Калуга) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.07.2015 по делу Арбитражного суда Калужской области № А23-3597/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «БАЗА СМ» (г.Калуга, далее – общество) о признании незаконным решения отделения № 1 межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела (далее - отдел ГИБДД) Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Калужской области от 28.05.2014 № 77/1218 об отказе в выдаче свидетельства и совершении регистрационного действия (замены кузова) транспортного средства и о возложении на ответчика обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем проведения регистрации изменений регистрационных данных транспортного средства в части изменения номера кабины и даты ее выпуска

с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Калужской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 27.11.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 09.07.2015 вынесенные судебные акты отменены, заявление общества удовлетворено: решение отдела ГИБДД признано незаконным, на данный орган возложена обязанность совершить регистрационные действия по заявлению общества.

Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Калужской области обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда кассационной инстанции фактическим обстоятельствам дела, а также на нарушение оспариваемым судебным актом его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что после дорожно-транспортного происшествия, в результате которого восстановление кабины транспортного средства, принадлежащего обществу, оказалось невозможным, обществом по договору купли-продажи приобретена у закрытого акционерного общества «Калужский автоцентр КамАЗ» кабина 2014 года выпуска № 2351114.

Общество обратилось в уполномоченный орган с заявлением о внесении изменений в регистрационные данные в связи с заменой кабины.

Письмом от 28.05.2014 № 77/1218 отдел ГИБДД отказал в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационного действия по регистрации транспортного средства со ссылкой на пункт 24 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного приказом МВД России от 07.08.201 № 605, мотивируя отказ обнаружением признаков сокрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной организацией-изготовителем.

Несогласие с отказом послужило основанием обращения общества в арбитражный суд.

Суды первой и апелляционной инстанций, указав, что при замене такого элемента базового транспортного средства, как кабина, происходит фактическое удаление идентификационного номера транспортного средства, присвоенного организацией-изготовителем и указанного в паспорте транспортного средства, что делает невозможной его идентификацию, не нашли правовых оснований для удовлетворения заявления общества.

В соответствии с пунктом 3 статьи 15 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов.

Суд округа при разрешении спора отметил, что документы о безопасности транспортного средства, которые должны быть представлены для совершения регистрационных действий, различны в зависимости от того, создается ли в результате замены узлов и агрегатов новое (единичное) транспортное средство или транспортное средство после замены узлов и агрегатов не теряет характеристик базового транспортного средства.

Суд округа, не выходя за пределы, предоставленных ему частью 1 пунктом 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий, установив, что изменение конструкции не повлекло утраты транспортным средством характеристик базового, поскольку конструктивных изменений в транспортное средство не вносилось, отсутствуют основания квалифицировать замену номерного агрегата как уничтожение идентификационной маркировки, как конструктивные изменения в транспортном средстве и создание единичного транспортного средства, указав также на то, что не утрачена возможность идентификации по номеру (VIN), нанесенному на раму (шасси) автомобиля, которая и есть маркируемая часть транспортного средства, применив Правила регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденные приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001, пункт 5 постановления Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 720 «Об утверждении технического регламента о безопасности колесных транспортных средств», пришел к выводу о незаконности действий отдела ГИБДД, в связи с чем отменил судебные акты нижестоящих судов и, руководствуясь статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, удовлетворил заявление общества.

Суд округа также принял во внимание, что орган ГИБДД не предъявил претензий к комплектности, форме или содержанию представленных обществом документов, подтверждающим как факт ДТП, так и замену кабины

и соответствие транспортного средства иным требованиям, подтверждающим возможность допуска его к участию в дорожном движении.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Калужской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.