



Пятый арбитражный апелляционный суд

ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001

тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98

<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток
29 сентября 2014 года

Дело № А51-12733/2014

Резолютивная часть постановления оглашена 23 сентября 2014 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 29 сентября 2014 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего А.В. Ветошкевич,

судей Д.А. Глебова, Н.А. Скрипки,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.А. Шабановой,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления
Министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому
краю,

апелляционное производство № 05АП-11587/2014

на решение от 16.07.2014

судьи Е.В. Кобко

по делу № А51-12733/2014 Арбитражного суда Приморского края

по иску Индивидуального предпринимателя Трухачева Сергея Борисовича
(ОГРНИП 304253835900247, ИНН 253800380499, место жительства:
Приморский край, г.Владивосток, ул.Карбышева, 6-125)

к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю (ОГРН 1032502257050, ИНН 2540019970, дата регистрации 14.01.1997, адрес регистрации: Приморский край, г.Владивосток, ул.Алеутская, 42/44-375)

об устранении препятствий к пользованию, об обязанности снять автомобиль с учета,

при участии:

от истца: Ахмерова А.И. - представитель по доверенности от 21.01.2014 сроком на три года;

от ответчика: Макаренко Н.В. - представитель по доверенности от 22.04.2014 сроком на три года,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Трухачев Сергей Борисович (далее - ИП Трухачев С.Б.) обратился в Арбитражный суд Приморского края к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю (далее - Управление) с иском (с учетом уточнения требований) об устранении препятствий в пользовании собственностью, обязав Управление осуществить регистрационный учет автомобиля NISSAN SAFARI, 1988 года выпуска, двигатель №TD42-006969T, рама №WRY60-600133, снять указанный автомобиль и его номерные агрегаты с учета в специализированных федеральных учетах Федеральной Информационной Аналитической Системы ГИБДД МВД России и устранить иные ограничения, связанные с запретом эксплуатации автомобиля.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 16.07.2014 исковые требования в части устранения препятствий в пользовании имуществом, возложены обязанности осуществить регистрационный учет автомобиля и снять автомобиль и его номерные агрегаты с учета удовлетворены.

Не согласившись с вынесенным решением, Управление обратилось в апелляционный суд с жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить и отказать в удовлетворении иска. По мнению ответчика, ограничение на проведение регистрационных действий транспортного средства не может расцениваться как ограничение прав добросовестного собственника. Указывает на то, что в связи с аннулированием регистрационных действий с вышеуказанным транспортным средством, произведенным 04.07.2014 МОРАС ГИБДД Управления, осуществить регистрационный учет транспортного средства, устранить иные ограничения, связанные с запретом эксплуатации автомобиля, не представляется возможным.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ИП Трухачев С.Б. указал, что сам по себе факт выдачи двух паспортов на одно транспортное средство, допущенный не по вине истца, не может выступать непреодолимым препятствием для восстановления его регистрационного учета. Просит в удовлетворении жалобы отказать.

В судебном заседании представитель Управления поддержал апелляционную жалобу, обжалуемое решение суда первой инстанции просил отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Представитель ИП Трухачева С.Б. по апелляционной жалобе возражал, обжалуемое решение Арбитражного суда Приморского края считает законным и обоснованным, просил оставить его без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Исследовав доказательства по делу, оценив доводы представителей лиц, участвующих в деле, проверив правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта в силу следующих обстоятельств.

Как установлено судом из материалов дела, 28.09.2011 в регистрационном отделе МОГТО и РАС ГИБДД № 1 УМВД России по

Приморскому краю осуществлена постановка на регистрационный учет автомобиля NISSAN SAFARI, 1988 года выпуска, двигатель TD42018474, шасси (рама) №VRY60503831, комбинированного цвета, собственник Козьмин Е.Д., проживающий по адресу: г. Владивосток, Партизанский проспект, д.9, кв.1. В подтверждение регистрации заявителю выдан государственный регистрационный знак K786AO 125RUS и свидетельство о регистрации транспортного средства (далее – СОР) серии 25XA №237190.

15.12.2011 на основании заявления собственника в регистрационном отделе произведено изменение регистрационных данных автомобиля, связанных с заменой агрегатов, и изменение конструкции транспортного средства установленного двигателя TD42018474 на двигатель TD42-006969T, установленного шасси № VRY60503831 на шасси № WRY60-600133. После вышеуказанной замены агрегатов собственнику транспортного средства регистрационным отделом выдан СКТС 25AA №054423 от 15.12.2011.

29.12.2011 истец произвел замену государственного регистрационного номера, взамен прежнего номера K786AO 125RUS, выдан номер P777PT/25RUS и СОР серии 25XE № 624491.

19.12.2012 истец снял вышеуказанный автомобиль с регистрационного учета.

26.07.2013 при обращении в регистрационный отдел с заявлением о постановке на учет спорного транспортного средства, заявителю было отказано в регистрационном действии, в связи с наличием в базе данных МОГТО и РАС ГИБДД двух паспортов транспортного средства на автомобиль NISSAN SAFARI, с одинаковыми номерами агрегатов.

В соответствии с рапортом старшего государственного инспектора, капитана полиции Чиркина А.С., с заявлением на восстановление регистрации ранее списанного транспортного средства NISSAN SAFARI, 1988 года выпуска, шасси №VRY60503831, двигатель TD42018474, регистрационный знак T534RY 25 RUS, обратился собственник автомашины Козьмин Е.Д., при этом взамен утраченного ПТС 25 ME 905981 от 17.04.2007

был выдан ПТС 25МХ № 605505 от 08.07.2010, после чего транспортное средство снято с учета 13.07.2010, указанный автомобиль был продан и зарегистрирован на Анисимова А.А.

Истец в исковом заявлении указал, что 31.08.2010 Козьмин Е.Д. обратился в МОГТО И РАС ГИБДД № 1 УМВД России по ПК с заявлением на восстановление регистрации транспортного средства NISSAN SAFARI, 1988 года выпуска, рама № VRY60503831, двигатель № TD42018474, регистрационный знак Т534КН/25, предъявив при этом регистрационные документы, а именно: СОР серии 25РН № 664532, ПТС серии 25МЕ № 905981 от 17.04.2007. В результате указанных действий, регистрация транспортного средства была восстановлена и 31.08.2010 автомобиль был снят с регистрационного учета. При этом ПТС серии 25МЕ № 905981 от 17.04.2007 снят со специализированного учета разыскиваемой специальной продукции и в дальнейшем данный автомобиль приобретен истцом.

В связи с ограничением регистрационных действий в отношении транспортного средства NISSAN SAFARI, 1988 года выпуска, были нарушены права истца, как собственника автомобиля, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Согласно пункту 2 статьи 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В силу статьи 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Представленными в материалы дела документами подтверждается, что истцу на праве собственности принадлежит транспортное средство NISSAN SAFARI, 1988 года выпуска, двигатель №TD42-006969T, рама №WRY60-600133, государственный регистрационный номер P777PT/25RUS, Свидетельство о регистрации транспортного средства серии 25 ХЕ №624491.

Согласно статье 15 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» транспортные средства, изготовленные в Российской Федерации или ввозимые из-за рубежа сроком более чем на шесть месяцев и предназначенные для участия в дорожном движении на ее территории, а также составные части конструкций, предметы дополнительного оборудования, запасные части и принадлежности транспортных средств в части, относящейся к обеспечению безопасности дорожного движения, подлежат обязательной сертификации или декларированию соответствия в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Согласно пункту 4 постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» регистрация транспортных средств, принадлежащих юридическим или физическим лицам, изменение регистрационных данных, связанное с заменой номерных агрегатов транспортных средств, производится на основании паспортов соответствующих транспортных средств, а также заключенных в установленном порядке договоров или иных документов, удостоверяющих право собственности на транспортные средства и подтверждающих возможность допуска их к эксплуатации на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, «Административным регламентом Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним», утвержденных приказом МВД РФ от 24.11.2008 № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств», собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами, обязаны в установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в течение срока действия регистрационного знака «ТРАНЗИТ» или в течение 5 суток после приобретения, таможенного оформления, снятия с регистрационного учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.

Однако из представленных в материалы дела документов следует, что ИП Трухачев С.Б. приобрел автомобиль, ранее принадлежащий Козьмину Е.Д., в данном транспортном средстве произведена замена агрегатов и изменение конструкции транспортного средства, установленный двигатель TD42018474 заменен на двигатель TD42-006969T, шасси № VRY60503831 заменено на шасси № WRY60-600133. После вышеуказанной замены агрегатов, собственнику транспортного средства регистрационным отделом выдан СКТС 25АА № 054423 от 15.12.2011.

Из материалов дела установлено, что ответчик, руководствуясь рапортом старшего государственного инспектора, капитана полиции Чиркина А.С., ограничил регистрационные действия в отношении транспортного средства NISSAN SAFARI, 1988 года выпуска, шасси VRY60600133, двигатель TD42006969T, поскольку в настоящее время, в связи с полученным ответом, в МОРАС ГИБДД УМВД России по

Приморскому краю инициировано проведение служебной проверки по факту незаконного проведения регистрационных действий 08.07.2010 и 31.08.2010. В результате указанных действий 31.08.2010 автомобиль был снят с регистрационного учета. При этом ПТС серии 25МЕ № 905981 от 17.04.2007 снят со специализированного учета разыскиваемой специальной продукции и в дальнейшем данный автомобиль приобретен истцом.

Согласно положениям постановления Правительства РФ от 18.05.1993 № 477 «О введении паспортов транспортных средств» паспорт транспортного средства предназначен для упорядочения допуска транспортных средств к участию в дорожном движении, усиления борьбы с их хищениями и другими правонарушениями на автомобильном транспорте, а также повышения эффективности контроля за уплатой таможенных платежей при ввозе транспортных средств в Российскую Федерацию; его наличие является обязательным условием для регистрации транспортных средств.

Однако выявление нарушений в оформлении паспорта транспортного средства не может являться безусловным основанием для лишения добросовестного приобретателя, собственника правомочий по пользованию и распоряжению своим имуществом в соответствии с его назначением.

Таким образом, суд первой инстанции правильно установил, что сам по себе факт подделки паспорта транспортного средства, будучи основанием для аннулирования государственной регистрации транспортного средства в соответствии с пунктом 3 и пункта 51 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ, не может выступать непреодолимым препятствием для восстановления регистрационного учета транспортного средства – при условии установления его соответствия требованиям безопасности дорожного движения.

В соответствии со статьей 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник

вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 22.04.2011 № 5-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 3 статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» в связи с жалобой гражданки Г.В. Шикуновой» положение пункта 3 статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» о запрете регистрации транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, признано не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку - по конституционно-правовому смыслу данного законоположения в системе действующего правового регулирования и в силу имеющих общеобязательный характер правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации - не предполагается отказ в защите прав собственника транспортного средства при рассмотрении по его требованию судом дела о восстановлении регистрационного учета этого транспортного средства, приобретенного на законных основаниях, исходя из одного лишь факта подделки иным, помимо собственника, лицом паспорта транспортного средства, без исследования и оценки всех обстоятельств, подтверждающих соответствие транспортного средства требованиям безопасности дорожного движения.

Судом установлено, что ответчиком или иными лицами право собственности истца на спорный автомобиль не оспорено, договор купли-продажи не оспорен и не признан судом недействительным. Истец не являлся лицом, причастным к первоначальной постановке на учет транспортного

средства Козьминым Е.Д., добросовестно приобрел спорный автомобиль в собственность. Приобретя указанный автомобиль и поставив его на регистрационный учет, истец не знал и не должен был знать о том, что ранее при проведении регистрационных действий с приобретенным транспортным средством были допущены нарушения, повлекшие невозможность произвести регистрацию транспортного средства в настоящий момент.

Поэтому поскольку допуск автомобиля NISSAN SAFARI, 1988 года выпуска, к участию в дорожном движении, как 28.09.2011, так и 29.12.2011 были осуществлены уполномоченными на то государственными органами и должностными лицами, то суд первой инстанции правильно указал, что собственник не должен претерпевать ограничения своих прав, поскольку нарушения при регистрации транспортного средства были допущены не по его вине.

Правомерно приняв во внимание, что с регистрацией транспортного средства не связывается приобретение права собственности на транспортное средство, так как она производится только в целях их учета и допуска к дорожному движению, и ограничение регистрационных действий в отношении спорного транспортного средства препятствует осуществлению принадлежащих заявителю прав собственника в отношении принадлежащего ему спорного транспортного средства, суд первой инстанции обоснованно посчитал заявленные иски требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Судом первой инстанции верно отклонены как необоснованные доводы ответчика о том, что автомобиль NISSAN SAFARI, 1988 года выпуска, не соответствует требованиям безопасности дорожного движения, в силу следующих обстоятельств.

Согласно пунктам 20, 21 Правил проведения государственного технического осмотра транспортных средств государственной инспекцией безопасности дорожного движения МВД РФ, утвержденных приказом МВД РФ от 15.03.1999 № 190 (далее – Правила проведения техосмотра), при

обнаружении признаков подделки водительского удостоверения и (или) документов, подтверждающих право владения или пользования и (или) распоряжения транспортным средством, и регистрационных документов на транспортное средство, государственных регистрационных знаков, изменения заводской маркировки транспортных средств, при несоответствии номеров агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, а также при наличии достаточных оснований полагать, что транспортные средства (номерные агрегаты) или представленные документы находятся в розыске, документы и (или) транспортное средство задерживаются и производятся действия в установленном законодательством Российской Федерации порядке. В случае выявления на зарегистрированном транспортном средстве изменений конструкции, подлежащих внесению и не внесенных в регистрационные документы, эксплуатация транспортного средства запрещается.

При осмотре транспортных средств в местах, назначаемых Государственной инспекцией согласно пунктам 10, 11 Правил проведения техосмотра, проводится проверка технического состояния с использованием средств технического диагностирования на соответствие требованиям нормативных правовых актов, правил, стандартов и технических норм, устанавливающих требования к конструкции и техническому состоянию находящихся в эксплуатации транспортных средств и предметов их дополнительного оборудования (далее - требования безопасности дорожного движения)

В соответствии с пунктом 24 Правил проведения техосмотра транспортное средство, техническое состояние и оборудование которого не отвечают хотя бы одному из требований безопасности дорожного движения, считается неисправным, и его эксплуатация запрещается.

Истцом в материалы дела были предоставлен паспорт транспортного средства 25МЕ № 905981 с внесенными данными, удостоверенными должностными лицами РЭО ГИБДД УВД по ПК, МОГТО и РАС ГИБДД № 1

УВД по Приморскому краю, из которых следует, что транспортное средство истца неоднократно подвергалось государственному техническому осмотру, осуществлялась постановка и снятие транспортного средства с государственного регистрационного учета, в результате которого не были выявлены какие-либо технические несоответствия требованиям безопасности дорожного движения.

Таким образом, поскольку автомобиль истца ранее уже был допущен к участию в дорожном движении и была разрешена его эксплуатация, то суд первой инстанции правильно указал, что указанный автомобиль был признан отвечающим требованиям безопасности дорожного движения.

В силу абзацем 6 пункта 51 приказа МВД РФ от 24.11.2008 №1001 «О порядке регистрации транспортных средств» (вместе с Правилами регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, Административным регламентом Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним) в случаях неправомерного прекращения (аннулирования) регистрации транспортного средства в связи с истечением сроков давности восстановление регистрации осуществляется регистрационным подразделением на основании решения главного государственного инспектора безопасности дорожного движения по субъекту Российской Федерации, району, городу и иному муниципальному образованию, в том числе по нескольким муниципальным образованиям, его заместителя либо начальника регистрационного подразделения, его заместителя или иного уполномоченного должностного лица по месту прекращения (аннулирования) регистрации транспортных средств. В иных случаях, при условии соответствия транспортного средства установленным требованиям безопасности дорожного движения, регистрационный учет может быть восстановлен на основании судебных решений.

Таким образом, судом первой инстанции правильно указано на то, что решение суда по данному делу является основанием для обязания Управления осуществить регистрационный учет автомобиля NISSAN SAFARI, 1988 года выпуска, двигатель № TD42-006969T, рама № WRY60-600133.

Подлежат отклонению доводы апелляционной жалобы Управления о том, что ограничение на проведение регистрационных действий в отношении транспортного средства не может расцениваться как ограничение прав добросовестного собственника, поскольку в отсутствие регистрации собственник не имеет возможности пользоваться и распоряжаться своим имуществом.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемого решения Арбитражного суда Приморского края не имеется, апелляционная жалоба Управления удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Приморского края от 16.07.2014 по делу №А51-12733/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

А.В. Ветошкевич

Судьи

Д.А. Глебов

Н.А. Скрипка