



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

02 февраля 2015 года

№ Ф03-6330/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 26 января 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 02 февраля 2015 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Гребенщикова С.И.

Судей: Лесненко С.Ю., Новиковой С.Н.

при участии:

от ИП Трухачева С.Б.: Гончаров А.И., представитель по доверенности без номера от 21.01.2014

от УМВД России по Приморскому краю: Хван Т.А., доверенность от 27.07.2012 № 159

рассмотрев в проведенном с использованием систем видеоконференц-связи судебном заседании кассационную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю

на решение от 16.07.2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2014

по делу № А51-12733/2014 Арбитражного суда Приморского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Кобко Е.В., в апелляционном суде судьи Ветошкевич А.В., Глебов Д.А., Скрипка Н.А.

по иску индивидуального предпринимателя Трухачева Сергея Борисовича

к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю

об устранении препятствий к пользованию, об обязанности снять автомобиль с учета

Индивидуальный предприниматель Трухачев Сергей Борисович (ОГРНИП 304253835900247, ИНН 253800380499; далее – ИП Трухачев С.Б., предприниматель) обратился в Арбитражный суд Приморского края с иском к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю (ОГРН 1032502257050, ИНН 2540019970; место нахождения: г. Владивосток, ул. Алеутская, 42/44-375; далее – УМВД России по Приморскому краю, Управление) об устранении препятствий в пользовании собственностью истца путем возложения на ответчика обязанности осуществить регистрационный учет автомобиля NISSAN SAFARI, 1988 года выпуска, двигатель № TD42-006969T, рама № WRY60-600133, снять указанный автомобиль и его номерные агрегаты с учета в специализированных федеральных учетах Федеральной Информационной Аналитической Системы ГИБДД МВД России и устранить иные ограничения, связанные с запретом эксплуатации автомобиля (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 АПК РФ).

Решением суда от 16.07.2014, оставленным постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2014 без изменения, требования предпринимателя удовлетворены.

В кассационной жалобе УМВД России по Приморскому краю указывает на неправильное применение арбитражными судами норм материального права и на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, в связи с чем просит отменить принятые по делу судебные акты.

Заявитель жалобы в обоснование своей позиции приводит доводы о том, что наличие у истца права собственности на автомобиль не освобождает его от обязанности по соблюдению установленных законом требований безопасности транспортных средств, относящихся к имуществу, представляющему повышенную опасность. Не согласен с выводами судов о доказанности соответствия автомобиля истца указанным требованиям и считает, что паспорт транспортного средства не подтверждает данные обстоятельства. При этом, ссылаясь на положения Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 720, и пункт 51 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденных Приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001, Управление полагает возможным восстановление регистрационного учета автомобиля в судебном порядке только после проведения технической экспертизы и получения свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства.

Отзыв на кассационную жалобу предпринимателем не представлен.

В судебном заседании кассационной инстанции, проведенном в соответствии с положениями статьи 153.1 АПК РФ посредством использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Приморского края, представитель Управления настаивал на удовлетворении поданной жалобы, против чего возражал представитель ИП Трухачева С.Б., указав на отсутствие вины истца в нарушении действующего порядка регистрации транспортного средства по подложным документам.

Проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов с учетом доводов кассационной жалобы и возражений на нее, Арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что они подлежат отмене в силу следующих обстоятельств.

Как усматривается из материалов дела, первоначально в 2007 году в регистрационном подразделении УМВД России по Приморскому краю на регистрационный учет поставлен автомобиль NISSAN SAFARI, 1988 года выпуска, двигатель № TD42006969T, шасси (рама) № WRY60600133, собственником которого на тот момент являлся гражданин Козьмин Е.Д. В подтверждение чего собственнику выданы паспорт транспортного средства серии 25ME № 905981 и свидетельство о регистрации транспортного средства серии 25PH № 664532.

Впоследствии на основании поданных Козьминым Е.Д. заявлений уполномоченным органом дважды восстановлен регистрационный учет снятого в связи с утилизацией автомобиля NISSAN SAFARI (двигатель № TD42006969T, шасси (рама) № WRY60600133).

При этом спорный автомобиль 13.07.2010 зарегистрирован за гражданином Анисимовым А.А., а 28.09.2011 – за Трухачевым С.Б.

Далее 15.12.2011 на основании заявления Трухачева С.Б. произведено изменение регистрационных данных автомобиля, связанных с заменой номерных агрегатов транспортного средства: вместо установленного двигателя № TD42006969T на двигатель № TD42018474T и установленного шасси № WRY60600133 на шасси № VRY60503831.

Истец в декабре 2012 года снял спорный автомобиль с регистрационного учета в связи с предполагаемой продажей. Однако при обращении 26.07.2013 в регистрационный отдел Управления с заявлением о постановке на учет транспортного средства Трухачеву С.Б. было отказано в данном регистрационном действии.

В ходе проведенной служебной проверки, результаты которой оформлены заключением от 02.07.2014, в связи с допущенными нарушениями аннулированы все ранее совершенные регистрационные действия в отношении принадлежащего истцу транспортного средства – автомобиля NISSAN SAFARI (двигатель № TD42018474, шасси № VRY60503831).

Полагая, что такие действия УМВД России по Приморскому краю не соответствуют закону и нарушают право собственности предпринимателя, последний на основании статьи 304 ГК РФ обратился в арбитражный суд с рассматриваемыми требованиями об устранении препятствий в пользовании спорным автомобилем путем восстановления его регистрационного учета.

Удовлетворяя иски, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь нормами статей 1, 209, 218, 223, 304 ГК РФ и учитывая правовую позицию, изложенную в Постановлении Конституционного Суда РФ от 22.04.2011 № 5-П, пришли к выводу о том, что допущенные регистрационным подразделением Управления нарушения при оформлении паспорта транспортного средства не могут являться безусловным основанием для лишения добросовестного собственника правомочий по пользованию и распоряжению своим имуществом в соответствии с его предназначением. При этом суды отметили, что истец, приобретая спорный автомобиль, не знал и не должен был знать о допущенных при проведении регистрационных действий с данным транспортным средством нарушениях, повлекших аннулирование его учета.

С учетом установленных обстоятельств арбитражные суды признали требования предпринимателя обоснованными и на основании пункта 51 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним, утвержденных Приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001, обязали Управление осуществить регистрационный учет спорного автомобиля NISSAN SAFARI, 1988 года выпуска, двигатель № TD42006969T, рама № WRY60-600133.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

В ходе контрольных мероприятий уполномоченный орган вправе проводить проверки в целях выявления и устранения нарушения установленного порядка проведения регистрации транспортных средств (пункт 69 Административного регламента по предоставлению государственной услуги по регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного Приказом МВД России от 07.08.2013 № 605).

Пунктом 3 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним, утвержденных Приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001 (далее – Правила регистрации № 1001), определены случаи, при которых не подлежат регистрации и не принимаются к производству регистрационных действий транспортные средства, в том числе если представлены документы и (или) сведения, не соответствующие требованиям законодательства Российской Федерации, а также содержащие недостоверную информацию.

При выявлении уполномоченным органом, проводящим проверку, указанных обстоятельств, регистрация транспортного средства прекращается (аннулируется) регистрационным подразделением по месту регистрации транспортного средства. При прекращении (аннулировании) регистрации признаются недействительным конкретное регистрационное действие (несколько регистрационных действий) и все последующие регистрационные действия (пункт 51 этих же Правил).

Как установлено вступившим в законную силу решением Фрунзенского районного суда города Владивостока от 31.03.2014 по делу № 2-2114/2014 действия УМВД России по Приморскому краю, связанные с отказом Трухачеву С.Б. в регистрации спорного транспортного средства, признаны законными и не нарушающими права заявителя. На этом основании суд общей юрисдикции отказал в удовлетворении требований Трухачева С.Б. о возложении на Управление обязанности восстановить регистрационный учет автомобиля.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, ответчик при рассмотрении настоящего спора заявил ходатайство о прекращении производства по данному делу, поскольку уже имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт суда общей юрисдикции (пункт 2 части 1 статьи 150 АПК РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в протоколах судебных заседаний суда первой инстанции от 27.05.2014, от 17.06.2014 и от 09.07.2014 (в котором объявлена резолютивная часть принятого судебного акта), заявленное ответчиком ходатайство по существу судом рассмотрено не было. Результат его рассмотрения в обжалуемом решении суда также не отражен.

В то же время такое нарушение норм процессуального права могло существенным образом повлиять на итоги рассмотрения настоящего спора, поэтому в силу части 3 статьи 288 АПК РФ является самостоятельным основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Кроме того, суд кассационной инстанции считает необходимым отметить следующее.

Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон № 196-ФЗ) определяет правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации и его задачами являются: охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов, а также защита интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий.

Правилами регистрации № 1001 также предусмотрено, что регистрация транспортных средств осуществляется подразделениями Госавтоинспекции, в целях обеспечения их государственного учета, надзора за соответствием конструкции, технического состояния и оборудования транспортных средств установленным требованиям безопасности, борьбы с преступлениями и другими правонарушениями, связанными с использованием транспортных средств, исполнения законодательства о военно-транспортной обязанности и налогового законодательства.

Как указывало УМВД России по Приморскому краю в качестве возражений против иска предпринимателя причина, послужившая основанием для аннулирования государственной регистрации автомобиля, обусловлена допущенными нарушениями закона при постановке спорного автомобиля на регистрационный учет, поэтому являлась неустранимой, в связи с чем такой учет мог быть восстановлен лишь на основании решения суда при условии соответствия транспортного средства установленным требованиям безопасности дорожного движения в соответствии с пунктом 51 Правил регистрации № 1001.

Пунктом 3 статьи 15 Закона № 196-ФЗ предусмотрен порядок допуска транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении, путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Действительно судами установлено, что принадлежащий истцу автомобиль ранее был допущен для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации. Вместе с тем, в деле отсутствуют доказательства (диагностическая карта транспортного средства, документы о прохождении в последующее время государственного технического осмотра, экспертные заключения либо иные документы), которыми подтверждается соответствие состояния спорного автомобиля требованиям действующего законодательства в сфере дорожного движения.

При этом вытекающее из взаимосвязанных положений статей 7, 8, 17 Конституции РФ требование о необходимости соотнесения принадлежащего лицу права собственности с правами и свободами других лиц означает, что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, если они не противоречат закону и иным правовым актам и не нарушают права и законные интересы третьих лиц; тем самым право собственности в пределах, определенных Конституцией РФ, предполагает не только возможность реализации собственником составляющих это право правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом, но и несение бремени содержания принадлежащего ему имущества, согласно статьи 210 ГК РФ; регламентируя содержание права собственности и обеспечивая защиту здоровья, прав и законных интересов других лиц посредством возложения на собственников дополнительных обязанностей и обременений, связанных с обладанием имуществом, федеральный законодатель должен учитывать также особые характеристики находящихся в собственности объектов, использование которых связано с повышенной опасностью для окружающих.

Отнесение к источникам повышенной опасности транспортных средств обуславливает необходимость установления для них особого правового режима в целом и специальных правил их допуска в эксплуатацию, в частности. Именно поэтому пункт 3 статьи 15 Закона № 196-ФЗ, связывая допуск транспортного средства к эксплуатации с его регистрацией и выдачей соответствующих документов, запрещает регистрацию без документа, удостоверяющего соответствие транспортного средства установленным требованиям безопасности движения, что не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод граждан.

Из пункта 3 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 07.12.2006 № 544-О следует, что беспрепятственное осуществление субъективных гражданских прав, а значит, и права частной собственности, провозглашаемое в статье 1 ГК РФ в качестве одного из основных начал гражданского законодательства, не означает безграничную свободу собственника в отношении принадлежащего ему имущества.

Реализация права собственности в отношении транспортных средств при их использовании по назначению имеет свои особенности, которые определены спецификой их правового режима, связанной с их техническими параметрами как предметов, представляющих повышенную опасность для жизни, здоровья, имущества третьих лиц, и подлежит в этой связи регламентации нормами не только гражданского, но и административного законодательства.

Государственная регистрация транспортных средств в подразделениях ГИБДД, предусмотренная Законом № 196-ФЗ, как обязательное условие для осуществления собственниками принадлежащих им имущественных прав на автомобили, а именно для использования в дорожном движении, в определенной степени ограничивает субъективное право собственности. Однако такое ограничение нельзя рассматривать как недопустимое, поскольку оно направлено на защиту здоровья, прав и законных интересов как самих собственников, так и других лиц, в том числе права на обеспечение эффективного противодействия преступлениям и другим правонарушениям, связанным с использованием транспортных средств, а сами по себе регистрационные действия, осуществляемые подразделениями ГИБДД, являются формой административного контроля с целью соблюдения конституционных прав граждан и гарантирования их имущественных интересов.

Приобретение права собственности на транспортное средство автоматически не порождает обязанность подразделений ГИБДД допустить транспортное средство к участию в дорожном движении и зарегистрировать его. Регистрация транспортных средств производится с соблюдением установленного действующим законодательством порядка, в том числе с представлением перечня документов согласно пункту 16 Правил регистрации № 1001. Кроме того, в данном случае речь идет не о лишении собственника приобретенного им имущества, а о необходимости соблюдения специального порядка допуска транспортных средств к участию в дорожном движении.

На основании изложенного, суд кассационной инстанции полагает, что арбитражными судами сделан ошибочный вывод о том, что собственник не должен претерпевать ограничения своих прав, поскольку регистрация и допуск спорного автомобиля к участию в дорожном движении были осуществлены надлежащими, уполномоченными на то государственными органами и должностными лицами, а, следовательно, нарушения при регистрации транспортного средства были допущены не по его вине.

Наряду с этим по смыслу приведенных выше норм материального права и их толкования, изложенного в Постановлении Конституционного Суда РФ от 22.04.2011 № 5-П, предприниматель не лишен возможность самостоятельно обратиться в регистрирующий орган с заявлением о восстановлении регистрационного учета автомобиля за ним, как за действительным собственником, а в случае отказа, поставить вопрос о восстановлении регистрационного учета автомобиля в судебном порядке независимо от законности или незаконности действий регистрационного органа по аннулированию регистрации транспортного средства, при условии соответствия спорного автомобиля предъявляемым к нему техническим требованиям и требованиям безопасности.

Однако, как указывалось выше, при рассмотрении настоящего спора, арбитражными судами названные условия не исследовались, какие-либо доказательства, подтверждающие соответствие состояния спорного автомобиля требованиям действующего законодательства в сфере дорожного движения, в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты, принятые с нарушением норм процессуального права и неправильным применением норм материального права, подлежат отмене на основании частей 1-3 статьи 288 АПК РФ, а дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует устранить отмеченные недостатки, должным образом рассмотреть заявленное ответчиком ходатайство о прекращении производства по данному делу, проверить тождественность предмета и оснований иска предпринимателя его же требованиям, рассмотренным судом общей юрисдикции в рамках дела № 2-2114/2014, а в случае отсутствия таких оснований в полной мере выяснить все существенные для правильного рассмотрения спора обстоятельства, проверить соответствие спорного автотранспортного средства предъявляемым к нему техническим требованиям и требованиям безопасности, дать надлежащую правовую оценку доводам и возражениям сторон в этой части, в результате чего разрешить возникший спор в соответствии с нормами действующего законодательства.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 16.07.2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2014 по делу № А51-12733/2014 Арбитражного суда Приморского края отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Судьи

С.И. Гребенщиков
С.Ю. Лесненко
С.Н. Новикова