



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (8652) 20-53-97, факс 71-40-60

<http://www.stavropol.arbitr.ru> <http://www.my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ставрополь

Дело № А63-108/2014

15 апреля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 08 апреля 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 15 апреля 2014 года.

Арбитражный суд Ставропольского края в составе председательствующего судьи Быкодоровой Л.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Марьевым Н.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Автогранд», г. Ростов-на-Дону, ОГРН 1036163001819, ИНН 6163066182, к Главному Управлению МВД России по Ставропольскому краю, г. Ставрополь о признании незаконными действий сотрудников МРЭО ГИБДД г. Лермонтова ГУ МВД России по Ставропольскому краю по признанию недействительными регистрационных действий с автомобилем КАМАЗ 53229, 1997 года выпуска, государственный номер М 759 РХ 26, цвет светло-серый; об обязанности совершить регистрационные действия и поставить на учет автомобиль КАМАЗ 53229, 1997 года выпуска, государственный номер М 759 РХ 26, цвет светло-серый, при участии представителя заявителя Щербаченко И.В. по доверенности 20.12.2013 № Д-2/14, представителя заинтересованного лица Свинцовой А.Ю. по доверенности от 01.01.2014 №21,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Автогранд», г. Ростов-на-Дону (далее – заявитель, отдел) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к Главному Управлению МВД России по Ставропольскому краю, г. Ставрополь (далее – заинтересованное лицо, управление), о признании незаконными действий сотрудников МРЭО ГИБДД г. Лермонтова ГУ МВД России по Ставропольскому краю по признанию недействительными регистрационных действий с автомобилем КАМАЗ 53229, 1997 года выпуска, государственный номер М 759 РХ 26, цвет светло-серый; об обязанности совершить

регистрационные действия и поставить на учет автомобиль КАМАЗ 53229, 1997 года выпуска, государственный номер М 759 РХ 26, цвет светло-серый.

Представитель заявителя в судебном заседании настаивал на заявленных требованиях, просил признать незаконными действия заинтересованного лица.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании просил отказать заявителю в удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на законность и обоснованность оспариваемых заявителем действий.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, дав правовую оценку представленным доказательствам, находит заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 31.07.2013 общество у ООО «ГЭС-Юг» приобрело по договору купли-продажи транспортного средства № В-55/2013 автомобиль КАМАЗ 53229, VIN ХТС532290V2099116, шасси ХТС532290V2099116, кабина 1735189, 1997 года выпуска, цвет светло-серый, государственный регистрационный знак М 759 РХ 26.

08 октября 2013 г. представитель общества Бугрим Сергей Владимирович, 14.01.1978 года рождения, обратился в МРЭО ГИБДД ГУВД по СК г. Лермонтов с заявлением, в котором просил изменить собственника по договору купли-продажи транспортного средства, с заменой государственных регистрационных знаков. В результате осмотра данного транспортного средства госинспектором МРЭО ГИБДД ГУВД по СК майором полиции Ахатовым А.Ф. установлено, что в номере шасси цифры «099.6» не читаются, что вызвало сомнение в их подлинности.

Для установления причин не читаемости маркировки шасси управлением проведено экспертное исследование. Итоги исследования отражены в справке об исследовании МЭКО ЭКЦ ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 14.10.13 № 108. Согласно данной справке маркировочное обозначение идентификационного номера ХТС532290V2099116 представленного на исследование грузового автомобиля КАМАЗ 53229, 1997 года выпуска, г/н М759 РХ26, нанесено в штатном месте. Поверхность маркировочной площадки, а в равной степени и другие поверхности шасси автомобиля, подвержены значительной коррозии, возникшей в результате длительной эксплуатации автомобиля в естественной среде. Некоторые знаки маркировки отображены фрагментарно и читаются, как «ХТС532290V2???11?». 12,13,14 и 17 знаки маркировки утрачены. Признаков изменения знаков маркировки не обнаружено. При исследовании сводной таблички с дублирующим идентификационным номером, расположенной в нижней части правого проёма двери кабины установлено, что она не соответствует способу крепления применяемым заводом изготовителем.

На основании указанной справки инспектором ДПС ОГИБДД отдела МВД России по г. Лермонтову старшим лейтенантом полиции Савченко Д.М. проведена проверка на наличие в действиях (бездействиях) Бугрима С.В. (представителя общества) состава преступления.

17 октября 2013 г. инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Лермонтову старшим лейтенантом полиции Савченко Д.М. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку в действиях Бугрима С.В. отсутствовало событие преступления, предусмотренного статьей 326 Уголовного кодекса Российской Федерации.

12 ноября 2013 г. управлением обществу выдано уведомление № 58/1796 согласно которому регистрационные действия с автомобилем КАМАЗ 53229, VIN ХТС532290V2099116, шасси ХТС532290V2099116, кабина 1735189, 1997 года выпуска, цвет светло-серый, государственный регистрационный знак М 759 РХ 26 признаны недействительными, регистрационный документ, паспорт транспортного средства (далее – ПТС), регистрационные знаки, выданные на вышеуказанный автомобиль выставлены в розыск.

Общество посчитало незаконными указанные действия управления, в связи с чем обратилось в арбитражный суд с данными требованиями.

Согласно статье 1 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее - Закон № 196-ФЗ) задачами этого закона являются: охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов, а также защита интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижении тяжести их последствий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 15 Закона № 196-ФЗ допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Статьей 19 Закона № 196-ФЗ установлен запрет на эксплуатацию транспортных средств при наличии у них технических неисправностей, создающих угрозу безопасности дорожного движения. Перечень таких неисправностей, при которых запрещается их эксплуатация, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Пунктом 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения,

утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, установлен запрет на эксплуатацию транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

Подпунктом «з» пункта 12 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного указом Президента Российской Федерации от 15.06.1998 № 711, установлено, что Государственная автомобильная инспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право не допускать к участию в дорожном движении путем отказа в регистрации и выдаче соответствующих документов автотранспортные средства и прицепы к ним, имеющие скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или государственные регистрационные знаки.

В силу пункта 3 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24.11.2008 № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств» (ред. от 07.08.2013, с изменениями внесенными приказом МВД России от 07.08.2013 № 605) (далее – Правила) не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не принимаются к производству регистрационных действий транспортные средства при обнаружении признаков скрытия, изменения, уничтожения маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, регистрационных знаков, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

При установлении органом внутренних дел, проводящим проверку, обстоятельств, указанных в пункте 3 Правил, регистрация транспортного средства прекращается (аннулируется) регистрационным подразделением по месту регистрации транспортного средства (абзац 2 пункта 51 Правил).

Как следует из представленного в материалы дела постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 17.10.2013, в действиях Бугрима С.В. отсутствует состав преступления, предусмотренного статьей 326 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно справке об исследовании экспертно-криминалистического Центра Межрайонного экспертно-криминалистического отдела г. Минеральные Воды ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 14.10.2013 № 108 маркировочное обозначение идентификационного номера ХТС532290V2099116, представленного на исследование

грузового автомобиля КАМАЗ 53229, 1997 года выпуска, г/н М759 РХ26, нанесено в штатном месте. Поверхность маркировочной площадки, а в равной степени и другие поверхности шасси автомобиля, подвержены значительной коррозии, возникшая в результате длительной эксплуатации автомобиля в естественной среде. Некоторые знаки маркировки отображены фрагментарно и читаются, как «ХТС532290V2???11?». 12,13,14 и 17 знаки маркировки утрачены. Признаков изменения знаков маркировки не обнаружено. При исследовании сводной таблички с дублирующим идентификационным номером, расположенной в нижней части правого проёма двери кабины установлено, что она не соответствует способу крепления применяемым заводом изготовителем.

Таким образом, установленные нарушения могли быть образованы в ходе проведения ремонтно-восстановительных работ кузова, при проведении демонтажных и монтажных работ, в ходе естественного износа.

Изменение способа крепления заводской таблички с номером двигателя без установления признаков скрытия, изменения и уничтожения маркировки и иные подобные признаки, не свидетельствует об изменении маркировки автомобиля, влекущей безусловный отказ в совершении регистрационных действий с указанным автомобилем (признание регистрации недействительной). При этом управление не представило доказательств того, что такое изменение произошло вследствие умышленных действий владельца автомобиля (его представителя).

Как указано в пункте 51 Правил не производятся регистрация, изменение регистрационных данных, снятие с регистрационного учета транспортных средств и иные регистрационные действия до окончания проверок, осуществляемых в установленном порядке органами внутренних дел, а также при невыполнении требований Правил и Административного регламента. В случае устранения причин, установленных правоохранительным органом и явившихся основанием для прекращения регистрации, восстановление регистрационного учета производится по месту прекращения (аннулирования) регистрации транспортных средств, с выдачей новых регистрационных документов и регистрационных знаков, а также паспорта транспортного средства.

Управлением регистрационные действия в отношении спорного транспортного средства не производились по причине проведения проверочных мероприятий. Проверочные мероприятия в данном случае заключались в проведении исследования причин не читаемости маркировки шасси и наличие в данных действиях состава преступления. Исходя из того, что управлением получена справка об исследовании и вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, проверочные мероприятия в отношении спорного транспортного средства фактически окончены. Следовательно, причины, в смысле пункта 51 Правил, препятствующие регистрации рассматриваемого автомобиля, устранены. Учитывая,

что управление в ходе проверочных мероприятий не пришло к выводу о наличии изменений маркировки, противоправном характере чьих-либо действий, то в соответствии с пунктом 51 Правил отсутствуют препятствия для осуществления регистрационных действий.

Конституционный Суд Российской Федерации с постановлений от 17.12.1996 № 20-П, от 31.05.2005 № 6-П, от 16.07.2008 № 9-П, от 31.01.2011 № 1-П, от 22.04.2011 № 5-П разъяснил следующее.

Вытекающее из взаимосвязанных положений статей 7 (часть 1), 8 (часть 2) и 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации требование о необходимости соотнесения принадлежащего лицу права собственности с правами и свободами других лиц означает, что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, если они не противоречат закону и иным правовым актам и не нарушают права и законные интересы третьих лиц; тем самым право собственности в пределах, определенных Конституцией Российской Федерации, предполагает не только возможность реализации собственником составляющих это право правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом, но и несение бремени содержания принадлежащего ему имущества (статья 210 ГК Российской Федерации); регламентируя содержание права собственности и обеспечивая защиту здоровья, прав и законных интересов других лиц посредством возложения на собственников дополнительных обязанностей и обременений, связанных с обладанием имуществом, федеральный законодатель должен учитывать также особые характеристики находящихся в собственности объектов, использование которых связано с повышенной опасностью для окружающих.

Отнесение к источникам повышенной опасности транспортных средств обуславливает необходимость установления для них особого правового режима в целом и специальных правил их допуска в эксплуатацию, в частности; именно поэтому пункт 3 статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», связывая допуск транспортного средства к эксплуатации с его регистрацией и выдачей соответствующих документов, запрещает регистрацию без документа, удостоверяющего соответствие транспортного средства установленным требованиям безопасности движения, что не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод граждан. Вместе с тем названное положение пункта 3 статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», по существу, предусматривает ограничение правомочий собственника транспортного средства и как таковое является аналогичным тем законоположениям, применительно к которым Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал приведенные правовые позиции, признав недопустимым нарушение баланса конституционно защищаемых ценностей и возложение на собственника чрезмерных обременений. Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 22.04.2011 № 5-П

признавая не противоречащими Конституции Российской Федерации положения пункта 3 статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», указал, что по конституционно-правовому смыслу данного законоположения в системе действующего правового регулирования и в силу имеющих общеобязательный характер правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации - не предполагается отказ в защите прав собственника транспортного средства при рассмотрении по его требованию судом дела о восстановлении регистрационного учета этого транспортного средства, приобретенного на законных основаниях, исходя из одного лишь факта подделки иным, помимо собственника, лицом паспорта транспортного средства, без исследования и оценки всех обстоятельств, подтверждающих соответствие транспортного средства требованиям безопасности дорожного движения.

Согласно пункту 51 Правил регистрации в случае устранения причин, установленных правоохранительным органом и явившихся основанием для прекращения регистрации, восстановление регистрационного учета производится с выдачей новых регистрационных документов и регистрационных знаков, а также паспорта транспортного средства. В иных случаях, при условии соответствия транспортного средства установленным требованиям безопасности дорожного движения, регистрационный учет может быть восстановлен на основании судебных решений.

В силу пункта 76 постановления Правительства РФ от 10.09.2009 № 720 «Об утверждении технического регламента о безопасности колесных транспортных средств» оценка соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации на территории Российской Федерации, проводится в отношении каждого зарегистрированного в установленном порядке в Российской Федерации транспортного средства в форме проверки его технического состояния, которая осуществляется в рамках государственного технического осмотра.

Целью проверки технического состояния транспортного средства является удостоверение в том, что транспортное средство соответствует требованиям, предусмотренным приложением № 7 к техническому регламенту.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» технический осмотр проводится операторами технического осмотра, аккредитованными в соответствии с данным Федеральным законом профессиональным объединением страховщиков, созданным в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Данной нормой также предусмотрено, что после проведения технического осмотра оператором технического осмотра выдается

диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Таким образом, доказательством соответствия транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств является диагностическая карта.

Заявителем в материалы дела представлена копия диагностической карты сроком действия до 22.04.2014, согласно которой исследуемый в настоящем деле автомобиль КАМАЗ 53229 возможно эксплуатировать.

Таким образом, для восстановления нарушенных прав обществом представлены все необходимые документы для постановки на учет транспортного средства, какие-либо основания для отказа в проведении регистрационных действий отсутствовали.

Обращаясь с данными требованиями, заявителем представлены доказательства соответствия автомобиля техническим требованиям и требованиям безопасности (копия диагностической карты).

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 5 статьи 200, частью 2 статьи 201 АПК РФ, совместным постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Из смысла приведенных норм следует, что для признания ненормативных правовых актов недействительными, а действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Представленные в материалы дела доказательства в полной мере свидетельствуют о том, что оспариваемые действия не соответствуют закону (первое условие) и нарушают права и законные интересы заявителя (второе условие).

При вышеперечисленных обстоятельствах суд находит заявленные требования законными и подлежащими удовлетворению.

Согласно пункту 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) государственных органов,

органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ставропольского края

Р Е Ш И Л:

заявленные требования общества с ограниченной ответственностью «Автогранд», г. Ростов-на-Дону, ОГРН 1036163001819, ИНН 6163066182, удовлетворить.

Признать незаконными действия сотрудников МРЭО ГИБДД г. Лермонтова ГУ МВД России по Ставропольскому краю по признанию недействительными регистрационных действий с автомобилем КАМАЗ 53229, 1997 года выпуска, государственный номер М 759 РХ 26, цвет светло-серый.

Обязать МРЭО ГИБДД г. Лермонтова ГУ МВД России по Ставропольскому краю совершить регистрационные действия и поставить на учет автомобиль КАМАЗ 53229, 1997 года выпуска, государственный номер М 759 РХ 26, цвет светло-серый.

Взыскать с Главного Управления МВД России по Ставропольскому краю, г. Ставрополь в пользу общества с ограниченной ответственностью «Автогранд», г. Ростов-на-Дону, ОГРН 1036163001819, ИНН 6163066182 государственную пошлину в размере 2 000 (двух тысяч) рублей, уплаченную при подаче заявления в суд на основании платежного поручения от 19.12.2013 № 2556.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме), и в Федеральный Арбитражный суд Северо-Кавказского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Л.В. Быкодорова