



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Ессентуки

Дело № А63-108/2014

07 августа 2014 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 06 августа 2014 г.,

Полный текст постановления изготовлен 07 августа 2014 г.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего Афанасьевой Л.В.,

Судей: Белова Д.А., Параскевовой С.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Эдиевой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Главного
Управления МВД России по Ставропольскому краю на решение Арбитражного суда
Ставропольского края от 15.04.2014 по делу № А63-108/2014

по заявлению ООО «Автогранд» (г. Ростов-на-Дону, ИНН 6163066182 ОГРН
1036163001819),

к Главному Управлению МВД России по Ставропольскому краю (г. Ставрополь),
об оспаривании действий

при участии в судебном заседании:

от ООО «Автогранд» – Щербаченко И.В. по доверенности от 20.12.2013 № Д-2/14.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Автогранд», г. Ростов-на-Дону (далее
-заявитель, отдел) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к
Главному Управлению МВД России по Ставропольскому краю, г. Ставрополь (далее -
заинтересованное лицо, управление), о признании незаконными действий сотрудников
МРЭО ГИБДД г. Лермонтова ГУ МВД России по Ставропольскому краю по признанию

недействительными регистрационных действий с автомобилем КАМАЗ 53229, 1997 года выпуска, государственный номер М 759 РХ 26, цвет светло-серый; об обязанности совершить регистрационные действия и поставить на учет автомобиль КАМАЗ 53229, 1997 года выпуска, государственный номер М 759 РХ 26, цвет светло-серый.

Решением суда от 15 апреля 2014 года заявленные требования общества с ограниченной ответственностью «Автогранд», г. Ростов-на-Дону, ОГРН 1036163001819, ИНН 6163066182, удовлетворены.

Действия сотрудников МРЭО ГИБДД г. Лермонтова ГУ МВД России по Ставропольскому краю по признанию недействительными регистрационных действий с автомобилем КАМАЗ 53229, 1997 года выпуска, государственный номер М 759 РХ 26, цвет светло-серый признаны незаконными.

МРЭО ГИБДД г. Лермонтова ГУ МВД России по Ставропольскому краю обязано совершить регистрационные действия и поставить на учет автомобиль КАМАЗ 53229, 1997 года выпуска, государственный номер М 759 РХ 26, цвет светло-серый.

С Главного Управления МВД России по Ставропольскому краю, г. Ставрополь в пользу общества с ограниченной ответственностью «Автогранд», г. Ростов-на-Дону, ОГРН 1036163001819, ИНН 6163066182 взыскана государственная пошлина в размере 2 000 (двух тысяч) рублей, уплаченная при подаче заявления в суд на основании платежного поручения от 19.12.2013 № 2556.

Решение мотивированно тем, что оспариваемые действия не соответствует закону (первое условие) и нарушают права и законные интересы заявителя (второе условие).

Не согласившись с принятым решением, Главное Управление МВД России по Ставропольскому краю обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. Заявитель указывает, что знаки маркировки частично утрачены, что является основанием для отказа в постановке на учет грузового транспортного средства.

Одновременно с жалобой заявителем были подано ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, мотивированное поздним получением копии обжалуемого судебного акта.

В материалах дела отсутствует почтовое уведомление, свидетельствующее о своевременном получении копии оспариваемого решения Главным Управлением МВД России по Ставропольскому краю. Кроме того решение от 15.04.2014 опубликовано на сайте суда лишь 16.05.2014, за пределами установленного срока. Апелляционная жалоба подана 06.06.2014, на 16 день со дня опубликования мотивированного решения.

Заявителем апелляционной жалобы приняты все зависящие от него меры по своевременному принятию мер на обжалование решения суда первой инстанции.

Статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность восстановления процессуального срока в случае признания арбитражным судом причины пропуска уважительной.

Суд признает причину пропуска срока подачи апелляционной жалобы уважительной и считает возможным восстановить заявителю пропущенный процессуальный срок.

ООО «Автогранд» представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором оно просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, как законное и обоснованное.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу.

Иные участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, отзыва на апелляционную жалобу, заслушав представителя стороны, и проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что решение Арбитражного суда Ставропольского края от 15.04.2014 по делу № А63-108/2014, следует оставить без изменения.

Из материалов дела усматривается, что 31.07.2013 общество у ООО «ГЭС-Юг» приобрело по договору купли-продажи транспортного средства № В-55/2013 автомобиль КАМАЗ 53229, VIN ХТС532290V2099116, шасси ХТС532290V2099116, кабина 1735189, 1997 года выпуска, цвет светло-серый, государственный регистрационный знак М 759 РХ 26.

08 октября 2013 г. представитель общества Бугрим Сергей Владимирович, 14.01.1978 года рождения, обратился в МРЭО ГИБДД ГУВД по СК г. Лермонтов с заявлением, в котором просил изменить собственника по договору купли-продажи транспортного средства, с заменой государственных регистрационных знаков. В результате осмотра данного транспортного средства госинспектором МРЭО ГИБДД

ГУВД по СК майором полиции Ахатовым А.Ф. установлено, что в номере шасси цифры «099..6» не читаются, что вызвало сомнение в их подлинности.

Для установления причин не читаемости маркировки шасси управлением проведено экспертное исследование. Итоги исследования отражены в справке об исследовании МЭКО ЭКЦ ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 14.10.13 № 108. Согласно данной справке маркировочное обозначение идентификационного номера ХТС532290V2099116 представленного на исследование грузового автомобиля КАМАЗ 53229, 1997 года выпуска, г/н М759 РХ26, нанесено в штатном месте. Поверхность маркировочной площадки, а в равной степени и другие поверхности шасси автомобиля, подвержены значительной коррозии, возникшей в результате длительной эксплуатации автомобиля в естественной среде. Некоторые знаки маркировки отображены фрагментарно и читаются, как «ХТС532290V2???11?». 12,13,14 и 17 знаки маркировки утрачены. Признаков изменения знаков маркировки не обнаружено. При исследовании сводной таблички с дублирующим идентификационным номером, расположенной в нижней части правого проёма двери кабины установлено, что она не соответствует способу крепления применяемым заводом изготовителем.

На основании указанной справки инспектором ДПС ОГИБДД отдела МВД России по г. Лермонтову старшим лейтенантом полиции Савченко Д.М. проведена проверка на наличие в действиях (бездействиях) Бугрима С.В. (представителя общества) состава преступления.

17 октября 2013 г. инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Лермонтову старшим лейтенантом полиции Савченко Д.М. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку в действиях Бугрима С.В. отсутствовало событие преступления, предусмотренного статьей 326 Уголовного кодекса Российской Федерации.

12 ноября 2013 г. управлением обществу выдано уведомление № 58/1796 согласно которому регистрационные действия с автомобилем КАМАЗ 53229, VIN ХТС532290V2099116, шасси ХТС532290V2099116, кабина 1735189, 1997 года выпуска, цвет светло-серый, государственный регистрационный знак М 759 РХ 26 признаны недействительными, регистрационный документ, паспорт транспортного средства (далее - ПТС), регистрационные знаки, выданные на вышеуказанный автомобиль выставлены в розыск.

Общество посчитало незаконными указанные действия управления, в связи с чем, обратилось в арбитражный суд с заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными

ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 1 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее - Закон № 196-ФЗ) задачами этого закона являются: охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов, а также защита интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижении тяжести их последствий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 15 Закона № 196-ФЗ допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Статьей 19 Закона № 196-ФЗ установлен запрет на эксплуатацию транспортных средств при наличии у них технических неисправностей, создающих угрозу безопасности дорожного движения. Перечень таких неисправностей, при которых запрещается их эксплуатация, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Пунктом 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, установлен запрет на эксплуатацию транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

Подпунктом «з» пункта 12 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного указом Президента Российской Федерации от 15.06.1998 № 711, установлено, что Государственная автомобильная инспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право не допускать к участию в дорожном

движении путем отказа в регистрации и выдаче соответствующих документов автомототранспортные средства и прицепы к ним, имеющие скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или государственные регистрационные знаки.

В силу пункта 3 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24.11.2008 № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств» (ред. от 07.08.2013, с изменениями внесенными приказом МВД России от 07.08.2013 № 605) (далее - Правила) не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не принимаются к производству регистрационных действий транспортные средства при обнаружении признаков скрытия, изменения, уничтожения маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, регистрационных знаков, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

При установлении органом внутренних дел, проводящим проверку, обстоятельств, указанных в пункте 3 Правил, регистрация транспортного средства прекращается (аннулируется) регистрационным подразделением по месту регистрации транспортного средства (абзац 2 пункта 51 Правил).

Как следует из представленного в материалы дела постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 17.10.2013, в действиях Бугрима С.В. отсутствует состав преступления, предусмотренного статьей 326 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно справке об исследовании экспертно-криминалистического Центра Межрайонного экспертно-криминалистического отдела г. Минеральные Воды ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 14.10.2013 № 108 маркировочное обозначение идентификационного номера ХТС532290V2099116, представленного на исследование грузового автомобиля КАМАЗ 53229, 1997 года выпуска, г/н М759 РХ26, нанесено в штатном месте. Поверхность маркировочной площадки, а в равной степени и другие поверхности шасси автомобиля, подвержены значительной коррозии, возникшая в результате длительной эксплуатации автомобиля в естественной среде. Некоторые знаки маркировки отображены фрагментарно и читаются, как «ХТС532290V2???11?». 12,13,14 и 17 знаки маркировки утрачены. Признаков изменения знаков маркировки не обнаружено. При исследовании сводной таблички с дублирующим идентификационным номером,

расположенной в нижней части правого проёма двери кабины установлено, что она не соответствует способу крепления применяемым заводом изготовителем.

Таким образом, установленные нарушения могли быть образованы в ходе проведения ремонтно-восстановительных работ кузова, при проведении демонтажных и монтажных работ, в ходе естественного износа.

Изменение способа крепления заводской таблички с номером двигателя без установления признаков скрытия, изменения и уничтожения маркировки и иные подобные признаки, не свидетельствует об изменении маркировки автомобиля, влекущей безусловный отказ в совершении регистрационных действий с указанным автомобилем (признание регистрации недействительной). При этом управление не представило доказательств того, что такое изменение произошло вследствие умышленных действий владельца автомобиля (его представителя).

Как указано в пункте 51 Правил не производятся регистрация, изменение регистрационных данных, снятие с регистрационного учета транспортных средств и иные регистрационные действия до окончания проверок, осуществляемых в установленном порядке органами внутренних дел, а также при невыполнении требований Правил и Административного регламента. В случае устранения причин, установленных правоохранительным органом и явившихся основанием для прекращения регистрации, восстановление регистрационного учета производится по месту прекращения (аннулирования) регистрации транспортных средств, с выдачей новых регистрационных документов и регистрационных знаков, а также паспорта транспортного средства.

Управлением регистрационные действия в отношении спорного транспортного средства не производились по причине проведения проверочных мероприятий. Проверочные мероприятия в данном случае заключались в проведении исследования причин не читаемости маркировки шасси и наличие в данных действиях состава преступления. Исходя из того, что управлением получена справка об исследовании и вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, проверочные мероприятия в отношении спорного транспортного средства фактически окончены. Следовательно, причины, в смысле пункта 51 Правил, препятствующие регистрации рассматриваемого автомобиля, устранены. Учитывая, что управление в ходе проверочных мероприятий не пришло к выводу о наличии изменений маркировки, противоправном характере чьих-либо действий, то в соответствии с пунктом 51 Правил отсутствуют препятствия для осуществления регистрационных действий.

Конституционный Суд Российской Федерации с постановлений от 17.12.1996 № 20-П, от 31.05.2005 № 6-П, от 16.07.2008 № 9-П, от 31.01.2011 № 1-П, от 22.04.2011 № 5-П разъяснил следующее.

Вытекающее из взаимосвязанных положений статей 7 (часть 1), 8 (часть 2) и 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации требование о необходимости соотношения принадлежащего лицу права собственности с правами и свободами других лиц означает, что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, если они не противоречат закону и иным правовым актам и не нарушают права и законные интересы третьих лиц; тем самым право собственности в пределах, определенных Конституцией Российской Федерации, предполагает не только возможность реализации собственником составляющих это право правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом, но и несение бремени содержания принадлежащего ему имущества (статья 210 ГК Российской Федерации); регламентируя содержание права собственности и обеспечивая защиту здоровья, прав и законных интересов других лиц посредством возложения на собственников дополнительных обязанностей и обременений, связанных с обладанием имуществом, федеральный законодатель должен учитывать также особые характеристики находящихся в собственности объектов, использование которых связано с повышенной опасностью для окружающих.

Отнесение к источникам повышенной опасности транспортных средств обуславливает необходимость установления для них особого правового режима в целом и специальных правил их допуска в эксплуатацию, в частности; именно поэтому пункт 3 статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», связывая допуск транспортного средства к эксплуатации с его регистрацией и выдачей соответствующих документов, запрещает регистрацию без документа, удостоверяющего соответствие транспортного средства установленным требованиям безопасности движения, что не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод граждан. Вместе с тем названное положение пункта 3 статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», по существу, предусматривает ограничение правомочий собственника транспортного средства и как таковое является аналогичным тем законоположениям, применительно к которым Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал приведенные правовые позиции, признав недопустимым нарушение баланса конституционно защищаемых ценностей и возложение на собственника чрезмерных обременений. Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 22.04.2011 № 5-П признавая не противоречащими Конституции

Российской Федерации положения пункта 3 статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», указал, что по конституционно-правовому смыслу данного законоположения в системе действующего правового регулирования и в силу имеющих общеобязательный характер правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации - не предполагается отказ в защите прав собственника транспортного средства при рассмотрении по его требованию судом дела о восстановлении регистрационного учета этого транспортного средства, приобретенного на законных основаниях, исходя из одного лишь факта подделки иным, помимо собственника, лицом паспорта транспортного средства, без исследования и оценки всех обстоятельств, подтверждающих соответствие транспортного средства требованиям безопасности дорожного движения.

Согласно пункту 51 Правил регистрации в случае устранения причин, установленных правоохранительным органом и явившихся основанием для прекращения регистрации, восстановление регистрационного учета производится с выдачей новых регистрационных документов и регистрационных знаков, а также паспорта транспортного средства. В иных случаях, при условии соответствия транспортного средства установленным требованиям безопасности дорожного движения, регистрационный учет может быть восстановлен на основании судебных решений.

В силу пункта 76 постановления Правительства РФ от 10.09.2009 № 720 «Об утверждении технического регламента о безопасности колесных транспортных средств» оценка соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации на территории Российской Федерации, проводится в отношении каждого зарегистрированного в установленном порядке в Российской Федерации транспортного средства в форме проверки его технического состояния, которая осуществляется в рамках государственного технического осмотра.

Целью проверки технического состояния транспортного средства является удостоверение в том, что транспортное средство соответствует требованиям, предусмотренным приложением № 7 к техническому регламенту.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» технический осмотр проводится операторами технического осмотра, аккредитованными в соответствии с данным Федеральным законом профессиональным объединением страховщиков, созданным в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Данной

нормой также предусмотрено, что после проведения технического осмотра оператором технического осмотра выдается диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Таким образом, доказательством соответствия транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств является диагностическая карта.

Заявителем в материалы дела представлена копия диагностической карты сроком действия до 22.04.2014, согласно которой исследуемый в настоящем деле автомобиль КАМАЗ 53229 возможно эксплуатировать.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, суд первой инстанции правильно установил, что для восстановления нарушенных прав обществом представлены все необходимые документы для постановки на учет транспортного средства, какие-либо основания для отказа в проведении регистрационных действий отсутствовали. Заявитель представил доказательства соответствия автомобиля техническим требованиям и требованиям безопасности (копия диагностической карты).

Довод апелляционной жалобы о том, что отсутствовали основания для постановки транспортного средства на учет, так как идентификационный номер не читался, а табличка с дублирующим идентификационным номером прикреплена способом, отличающимся от способа крепления изготовителем, отклоняется. Суд первой инстанции правильно установил, что нечитаемость идентификационного номера вызвана износом транспортного средства, крепление таблички не имеет существенного значения, так как дублирующий идентификационный номер читался, в диагностической карте имеются данные, достаточные для постановки транспортного средства на учет.

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и поэтому у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда Ставропольского края от 15.04.2014 по делу № А63-108/2014.

Нормы процессуального права при разрешении спора применены судом правильно, нарушений процессуальных норм, влекущих безусловную отмену судебных актов (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), из материалов дела не усматривается.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 15.04.2014 по делу № А63-108/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через суд первой инстанции.

Председательствующий

Л.В. Афанасьева

Судьи

Д.А. Белов

С.А. Параскевова