

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А63-108/2014

12 ноября 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 11 ноября 2014 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 12 ноября 2014 г.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Трифоновой Л.А., судей Дорогиной Т.Н. и Прокофьевой Т.В., в отсутствие в судебном заседании заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Автогранд» (ИНН 6163066182, ОГРН 1036163001819), заинтересованного лица – Главного управления министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю (ИНН 2634050372, ОГРН 1022601954913), надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания в том числе путем опубликования информации на сайте в телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 15.04.2014 (судья Быкодорова Л.В.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2014 (судьи Афанасьева Л.В., Белов Д.А., Параскевова С.А.) по делу № А63-108/2014, установил следующее.

ООО «Автогранд» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Главному управлению министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю (далее – управление) о признании незаконными действий сотрудников МРЭО ГИБДД г. Лермонтова по признанию недействительными регистрационных действий с автомобилем КАМАЗ 53229, 1997 года выпуска, государственный номер М 759 РХ 26, цвет светло-серый; об обязанности совершить регистрационные действия и поставить на учет указанный автомобиль.

Решением суда от 15.04.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 07.08.2014, требования общества удовлетворены.

Судебные акты мотивированы незаконностью действий управления, так как нечитаемость идентификационного номера вызвана износом транспортного средства, крепление таблички не имеет существенного значения, поскольку дублирующий идентификационный номер читался, в диагностической карте имеются данные, достаточные для постановки транспортного средства на учет.

В кассационной жалобе управление просит судебные акты отменить, приняв новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Заявитель кассационной жалобы указывает, что при исследовании сводной таблички с дублирующим идентификационным номером, расположенной в нижней части правого проёма двери кабины установлено, что она не соответствует способу крепления применяемым заводом изготовителем. Решение о признании регистрационных действий недействительными принято на основании пункта 51 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24.11.2008 № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств» (далее – Правила).

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва, считает, что судебные акты не подлежат отмене по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, общество приобрело у ООО «ГЭС-Юг» автомобиль марки КАМАЗ 53229, VIN ХТС532290V2099116, шасси ХТС532290V2099116, кабина 1735189, 1997 года выпуска, цвет светло-серый, государственный регистрационный знак М 759 РХ 26 (договор купли-продажи транспортного средства от 31.07.2013 № В-55/2013) (далее – автомобиль).

08 октября 2013 года представитель общества Бугрим С.В. обратился в управление с заявлением, в котором просил изменить собственника по договору купли-продажи транспортного средства, с заменой государственных регистрационных знаков.

В результате осмотра транспортного средства государственным инспектором установлено, что в номере шасси цифры «099..6» не читаются, что вызвало сомнение в их подлинности. В связи с этим управление провело экспертное исследование.

Согласно справке об исследовании Межрайонного экспертно-криминалистического отдела Экспертно-криминалистического центра Главного управления министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю от 14.10.13 № 108,

маркировочное обозначение идентификационного номера ХТС532290V2099116 представленного на исследование грузового автомобиля КАМАЗ 53229, 1997 года выпуска, государственный номер М 759 РХ 26, нанесено в штатном месте. Поверхность маркировочной площадки, а в равной степени и другие поверхности шасси автомобиля, подвержены значительной коррозии, возникшей в результате длительной эксплуатации автомобиля в естественной среде. Некоторые знаки маркировки отображены фрагментарно и читаются, как «ХТС532290V2???11?». 12,13,14 и 17 знаки маркировки утрачены. Признаки изменения знаков маркировки не обнаружены. При исследовании сводной таблички с дублирующим идентификационным номером, расположенной в нижней части правого проема двери кабины установлено, что способ ее крепления не соответствует способу крепления, применяемому заводом-изготовителем.

По указанному факту вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, ввиду того, что в действиях представителя общества Бугрима С.В. не установлено событие преступления, предусмотренного статьей 326 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Письмом от 12.11.2013 № 58/1796 управление сообщило, что регистрационные действия с указанным автомобилем признаны недействительными. Регистрационный документ, паспорт транспортного средства, регистрационные знаки выставлены в розыск.

Считая указанные действия управления незаконными, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд. Судебные инстанции установили, что на принадлежащем обществу автомобиле маркировочный номер шасси частично не просматривается вследствие коррозии, возникшей в результате длительной эксплуатации автомобиля в естественной среде. Указанное установлено экспертным заключением.

Суд первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что повреждение маркировочного знака автомобиля вследствие коррозии, вызванной естественным износом при недоказанности признаков подделки, скрытия, изменения, уничтожения маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, регистрационных знаков не является установленным законом основанием для несовершения регистрационных действий с транспортными средствами, не служит препятствием для их совершения и основанием для аннулирования регистрации транспортных средств.

Данные выводы не противоречат пунктам 3, 35.6 Правил, с учетом пункта 35.20 Правил, согласно которому, при совершении регистрационных действий в порядке, предусмотренном подпунктом 35.6 Административного регламента, в отношении транспортных средств, имеющих признаки изменения нанесенной на них

маркировки вследствие естественного износа, коррозии, и иных случаях, соответствующих законодательству Российской Федерации, в графах «ОСОБЫЕ ОТМЕТКИ» паспорта транспортного средства (кроме случаев зарегистрированных изменений), свидетельства о регистрации транспортного средства, карточки учета транспортного средства делаются записи «Номер VIN (кузова, шасси, рамы) изменен» (с указанием конкретного основания изменения маркировки транспортного средства). На внутреннюю сторону свидетельства о регистрации, а также в графы «ОСОБЫЕ ОТМЕТКИ» паспорта транспортного средства (кроме случаев зарегистрированных изменений), карточки учета транспортного средства транспортных средств вклеиваются фотографии места измененной маркировки размером 50 x 15 мм.

На основании пункта 35.5 Административного регламента при обнаружении факта крепления таблички способом, отличным от применяемого организацией-изготовителем, регистрационные действия производятся в установленном порядке на основании подлинности основных маркировочных обозначений транспортных средств. В разделы «ОСОБЫЕ ОТМЕТКИ» паспортов транспортных средств, свидетельств о регистрации транспортных средств, карточек учета вносится запись «Маркировочная табличка отсутствует» или «Маркировочная табличка закреплена кустарно».

Регистрация транспортных средств является основанием для допуска их в эксплуатацию, то есть для участия в дорожном движении (статья 15 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»).

Статья 19 этого Закона в качестве оснований для запрещения эксплуатации транспортных средств указывает наличие технических неисправностей, создающих угрозу безопасности дорожного движения, неисполнение владельцем обязанности страхования гражданской ответственности, нахождение водителей в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения.

Действующие Правила не содержат запрета совершения регистрационных действий, и необходимости аннулирования регистрации автотранспортных средств, маркировка номерных агрегатов которых повреждена вследствие естественных причин.

Суды также сделали правильный вывод о том, что изменение способа крепления заводской таблички с номером двигателя без установления признаков скрытия, изменения и уничтожения маркировки не свидетельствует об изменении маркировки автомобиля, влекущей безусловный отказ в совершении регистрационных действий с указанным автомобилем.

Установив названные обстоятельства с учетом анализа примененных правовых норм, регулирующих данные правоотношения, судебные инстанции обоснованно указали,

что нечитаемость идентификационного номера, вызванная естественным износом транспортного средства, неверное крепление сводной таблички с дублирующим идентификационным номером при читаемости дублирующего идентификационного номера читался, наличии диагностической карты, содержащей данные, достаточные для постановки транспортного средства на учет, не являются основанием для отказа в регистрации автотранспортного средства.

Выводы судов основаны на правильном применении норм права к установленным им обстоятельствам и соответствуют имеющимся в материалах дела доказательствам.

Фактически доводы жалобы сводятся к переоценке исследованных и оцененных судом доказательств, что в полномочия кассационной инстанции не входит.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 15.04.2014 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2014 по делу № А63-108/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

Л.А.Трифорова

Т.Н. Дорогина

Т.В.Прокофьева

