



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Пермь
03 сентября 2019 г.

Дело № А50-34052/2018

Резолютивная часть решения оглашена 27 августа 2019 г.
Решение в полном объеме изготовлено 03 сентября 2019 г.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Пономарева Г.Л., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ажауровой М.В., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Край вулканов» (ОГРН 1164101055920, ИНН 4101176368) к обществу с ограниченной ответственностью «Техспецстрой» (ОГРН 1125904008570, ИНН 5904269660) третьи лица: общество с ограниченной ответственностью Лизинговая компания «Гео-Сервис» (ОГРН 5147746033090, ИНН 7704873685), Ассоциация безопасности машин и оборудования «Тест-СДМ» (ОГРН 1027739616838, ИНН 7733073620), общество с ограниченной ответственностью «РенБизнесАвто» (ОГРН 1101839000559, ИНН 1839003290) об обязанности произвести замену товара ненадлежащего качества,

при участии:
от истца: не явились;
от ответчика: не явились;
от третьих лиц: не явились,

лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения иска извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Край вулканов» (далее – общество «Край вулканов») обратилось в Арбитражный суд Пермского края

с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Техспецстрой» (далее – общество «Техспецстрой», ответчик) об обязанности произвести замену товара ненадлежащего качества - автомобиля КАМАЗ 43118-1098 VIN код ХК7689800G0000115 с оборудованием согласно спецификации № 1 к договору поставки от 07.04.2017 № 34/17 на аналогичный товар надлежащего качества с тем же установленным оборудованием.

Определениями суда от 09.01.2019, 20.05.2019 в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) привлечены общество с ограниченной ответственностью Лизинговая компания «Гео-Сервис» (далее – общество ЛК «Гео-Сервис»), Ассоциация безопасности машин и оборудования «Тест-СДМ» (далее – Ассоциация), общество с ограниченной ответственностью «РенБизнесАвто» (далее – общество «РенБизнесАвто»).

Определением от 05.07.2019 произведена замена судьи Бояршиновой О.А. на судью Пономарева Г.Л. для рассмотрения дела № А50-34052/2018.

Ответчик в отзыве ссылается на отсутствие у истца оснований требовать замены товара ненадлежащего качества, поскольку поставщик передал товар надлежащего качества и он принят покупателем без замечаний; Одобрение типа транспортного средства (далее – ОТТС), послужившее одним из оснований для выдачи паспорта транспортного средства 18ОР447235, прекратило действовать с 16.02.2018. Доказательств того, что данный документ на момент оформления и в период его действия был признан недействительным, содержал недостоверные данные ввиду подложности, как и доказательства нарушения процедуры выдачи паспорта транспортного средства, отсутствовали. Отмена ОТТС не свидетельствует о некачественности товара поставляемого по договору товара.

Общество ЛК «Гео-Сервис» в представленном отзыве поддерживает требования истца в полном объеме.

Ассоциация в отзыве представила пояснения относительно действий по отмене ОТТС.

В судебное заседание стороны явку представителей не обеспечили.

В соответствии с частями 3, 5 статьи 156 АПК РФ неявка в судебное заседание истца и иных лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи с соблюдением положений статьи 71 АПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

В обоснование требований истец ссылается на то, что между обществом «Техспецстрой» (поставщик) и обществом ЛК «Гео-Сервис» (покупатель) заключен договор поставки от 07.04.2017 № 34/17, согласно условиям которого поставщик обязался передать в собственность

покупателя, а покупатель принять и оплатить в соответствии со спецификацией № 1 новый вахтовой автобус на шасси КамАЗ 43118-1098, Евро-3, 6х6, двигатель КамАЗ 260 л.с., КПП 154, ТНВД ЯЗДА, ДЗК, МКД, МОБ, г/п 12т, бак 350+210л, односкатный, количество мест 26, перенос глушителя на заднюю часть вверх, установка металлического бампера, установка Планар 4Д в кабину, стоимостью 4 040 000 руб.

Так же из материалов дела следует, что между обществом «Край вулканов» (лизингополучатель) и обществом ЛК «Гео-Сервис» (лизингодатель) заключен договор лизинга от 07.04.2017 № 34/17, согласно условиям которого лизингодатель на условиях отдельно заключаемого договора купли-продажи обязалось приобрести в собственность у общества «Техспецстрой», в соответствии с заявкой лизингополучателя, транспортное средство: вахтовый автобус на шасси КамАЗ 43118-1098, согласно спецификации, которое общество ЛК «Гео-Сервис» предоставит истцу за плату во временное владение и пользование.

В соответствии с пунктом 1.3 договора лизинга лизингодатель не несет ответственности за выбор лизингополучателем предмета лизинга и (или) продавца и не отвечает перед лизингополучателем за выполнение продавцом обязательств по договору купли-продажи (поставки), в частности в отношении качества и комплектности предмета лизинга, сроков его поставки и в других случаях ненадлежащего исполнения продавцом своих обязательств. Риск несоответствия предмета лизинга целям использования предмета по договору и связанные с этим убытки несет лизингополучатель.

Из материалов дела следует, что по акту № 34/17 приема-передачи от 09.06.2017 транспортное средство: автобус прочее, марка, модель ТС 689800, 2016 года выпуска, VIN XT7689800G000115, шасси (рама) № ХТС43118КН2488871, кузов № 431140Н2451828, передано обществу ЛК «Гео-Сервис».

В дальнейшем, транспортное средство принято лизингополучателем по акту приема-передачи от 09.06.2017, включая паспорт транспортного средства 18ОР447235, выданный 03.06.2017.

05.12.2017 транспортное средство – автобус прочее, VIN: ХК7689800G000115, марки, модель ТС 689800, 2016 года выпуска, шасси (рама) № ХТС43118КН2488871, кузов № 431140Н2451828, поставлено на регистрационный учет в МРЭО ГИБДД УМВД России по Камчатскому краю, выдан государственный регистрационный знак В 429 ЕН 41RUS.

Как указывает истец, в его адрес 05.05.2018 направлено уведомление № 8/69-1254 Управления министерства внутренних дел Российской Федерации по Камчатскому краю, из которого ему стало известно об аннулировании регистрации вышеуказанного транспортного средства в связи с отменой документа, удостоверяющего соответствие техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» - ОТТС RU E-RU.MT03.00231 в соответствии с требованиями пункта 72 Положения о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств, утвержденного приказом Министерства внутренних

дел Российской Федерации, Министерством промышленности и энергетики, Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации от 23.06.2005 № 496/192/134.

В соответствии с пунктом 2.1 договора поставки поставщик гарантирует соответствие качества и комплектации товара обязательным требованиям ГОСТа, ТУ, принятым для данного вида продукции, образцам продукции.

Аннулирование регистрации транспортного средства ввиду отмены Одобрения типа транспортного средства, по мнению истца, является неустраним недостатком.

Претензией от 09.08.2018 истец потребовал произвести ответчиком замену товара надлежащего качества на качественный товар.

Ответчик требования не признал, указал в ответе от 04.09.2018 № 410 на претензию то, что техническое состояние и комплектность транспортного средства соответствует нормативно-технической документации и ЕТУ, претензий по техническому состоянию и комплектности со стороны покупателя не было.

Согласно статье 469 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

При нарушении продавцом условий договора о качестве товара покупатель по своему выбору вправе потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены, безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок, возмещения своих расходов на устранение недостатков товара (пункт 1 статьи 475 ГК РФ).

В силу пункта 2 статьи 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Под существенным недостатком, как правило, понимается такой недостаток, который делает невозможным или недопустимым использование товара в соответствии с его назначением, или такой, который может представлять угрозу для жизни потребителя или других людей, или такой для устранения которого большие затраты труда и времени и который проявляется неоднократно после устранения.

Согласно пункту 2 статьи 476 ГК РФ в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц либо непреодолимой силы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 518 ГК РФ покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

Согласно пункту 1 статьи 670 ГК РФ арендатор вправе предъявлять непосредственно продавцу имущества, являющегося предметом договора финансовой аренды, требования, вытекающие из договора купли-продажи, заключенного между продавцом и арендодателем, в частности в отношении качества и комплектности имущества, сроков его поставки, и в других случаях ненадлежащего исполнения договора продавцом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» при осуществлении лизинга лизингополучатель вправе предъявлять непосредственно продавцу предмета лизинга требования к качеству и комплектности, срокам исполнения обязанности передать товар и другие требования, установленные законодательством Российской Федерации и договором купли-продажи между продавцом и лизингодателем.

В пункте 9 Положения о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств, утвержденного приказом МВД России, Минпромэнерго России, Минэкономразвития России от 23.06.2005 № 496/192/134, указано, что наличие паспорта транспортного средства является обязательным условием для регистрации транспортных средств и допуска их к участию в дорожном движении.

Согласно абзацу 2 пункта 51 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001, регистрация транспортного средства прекращается (аннулируется) регистрационным подразделением по месту регистрации транспортного средства. Прекращение (аннулирование) регистрации транспортного средства регистрационным подразделением Госавтоинспекции осуществляется не произвольно, а при установлении обстоятельств, указанных в пункте 3 Правил регистрации, таких как представление документов и (или) сведений, не соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации, а также содержащих недостоверную информацию; обнаружение признаков скрывания, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на

транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствие транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных); наличие запретов и ограничений на совершение регистрационных действий, наложенных в соответствии с законодательством Российской Федерации, и ряда других обстоятельств.

21.02.2018 Ассоциацией как сертифицированным органом по результатам указанного инспекционного контроля обществу «РенБизнесАвто» было направлено уведомление о прекращении действия с 16.02.2018 следующих ОТТС: TC RUE-RU.MP03.00134, TC RUE-RU.MP03.00169, TC RUE-RU.MP03.00179, TC RUE-RU.MP03.00185, TC RUE-RU.MP03.00186, TC RUE-RU.MP03.00187, TC RUE-RU.MP03.00190, TC RUE-RU.MP03.00191, TC RUE-RU.MP03.00192, TC RUE-RU.MP03.00230, TC RUE-RU.MP03.00231.

В рамках рассмотрения дела № А40-150535/2018 Арбитражный суд города Москвы пришел к выводу о том, что действия Ассоциации по отмене ОТТС полностью соответствуют требованиям действующего законодательства и направлены на недопущение производства обществом «РенБизнесАвто» небезопасной продукции.

Кроме того, требования к колесным транспортным средствам, выпускаемым в обращение и находящимся в эксплуатации на единой таможенной территории Таможенного союза, в том числе в Российской Федерации, установлены в Техническом регламенте Таможенного союза ТР ТС 018/2011 «О безопасности колесных транспортных средств» в целях защиты жизни и здоровья человека, имущества, охраны окружающей среды и предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей (далее – Технический регламент). Согласно Техническому регламенту одобрение типа транспортного средства является документом, удостоверяющим соответствие выпускаемых в обращение транспортных средств, отнесенных к одному типу, требованиям данного Технического регламента. Тип транспортного средства (шасси, компонента) -транспортные средства (шасси, компоненты) с общими конструктивными признаками, зафиксированными в техническом описании, изготовленные одним изготовителем. ОТТС свидетельствует о том, что модели автомобилей, тип которых получил одобрение, могут быть выпущены в обращение в странах Таможенного союза, в том числе в Российской Федерации. Таким образом, ОТТС выдается не на конкретное транспортное средство, а на тип, то есть в отношении совокупности конструктивных признаков транспортного средства, которыми конкретное транспортное средство должно обладать. Если автомобиль имеет характеристики, которые не соответствуют ОТТС, то ОТТС в отношении данного транспортного средства не действует. Такое транспортное средство

не соответствует требованиям Технического регламента и не может эксплуатироваться в Российской Федерации.

Транспортные средства изготовлены не на сертифицированных шасси или сертифицированных базовых транспортных средствах КАМАЗ. Таким образом, во все проверенные транспортные средства были внесены не согласованные с органом по сертификации изменения, что приводит к нарушению требований безопасности.

Данное нарушение свидетельствует о том, что транспортные средства не являются безопасными, их реализация и эксплуатация могла причинить вред жизни и здоровью людей, имущественным интересам потребителей.

Другим нарушением, установленным группой инспекционного контроля, являлось производство обществом «РенБизнесАвто» продукции в отсутствие обеспечения постоянного соответствия требованиям Технического регламента и не проведение контрольных испытаний (пункт 6 акта инспекционного контроля, пункт 54 Технического регламента).

Согласно пункту 54 Технического регламента результаты контроля признаются отрицательными, если установлено, что без согласования с органом по сертификации в техническую документацию (конструкторскую, технологическую, эксплуатационную) либо в конструкцию продукции внесены изменения, которые привели к ее несоответствию типам, прошедшим процедуру оценки соответствия; не проводились в требуемом объеме контрольные испытания. Наличие большого количества небезопасной продукции (пункты 3, 4 акта инспекционного контроля), не проведение испытаний продукции (пункты 5, 6, 7 акта инспекционного контроля), отсутствие контроля продукции, а также иные выявленные нарушения на момент проверки показывали недопустимость дальнейшего производства продукции по выданным ОТТС.

Использование транспортных средств, не имеющих доказательств их соответствия требованиям безопасности дорожного движения, установленным в отношении этих типов транспортных средств, создает угрозу безопасности дорожного движения и исключает возможность совершения действий по допуску таких транспортных средств к участию в дорожном движении.

Материалами дела подтверждается, что покупатель приобрел транспортное средство, в отношении которого выдано ОТТС RUE-RU.MP03.00231 сроком действия с 30.11.2016 по 31.12.2018.

В ОТТС ТС RU E-RU.MP03.00231 указано, что автомобили указанного типа должны изготавливаться шасси: КАМАЗ 43118. Общие характеристики транспортного средства ОТТС содержат информацию о марке, типе двигателя для автомобиля бортового 689800, 689801.

Из представленного паспорта транспортного средства не следует, что спорное транспортное средство соответствует именно данному типу. Комплектация конечных транспортных средств, изготовленных обществом «РенБизнесАвто», также не соответствует одобренному типу.

Данные обстоятельства существовали на момент приобретения автомобиля, следовательно, доводы ответчика о том, что покупателю реализован товар надлежащего качества, несостоятелен.

Сертификат соответствия ОТТС RUE-RU.MP03.00231 транспортного средства, выданный в отношении транспортного средства, переданного в лизинг истцу, аннулирован. Регистрирующий орган признал недействительным паспорт транспортного средства 18OP4472353, аннулировал регистрацию транспортного средства и снял его с регистрационного учета.

Законность отказа Управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления министерства внутренних дел Российской Федерации по Камчатскому краю, оформленного письмом от 22.01.2019 № 3/182703459337, об отмене решений о признании недействительным паспорта ТС 18OP447235 автомобиля марки, модель ТС 689800, 2016 года выпуска, VIN XK7689800G000115, снятии автомобиля с регистрационного учета с аннулированием регистрации подтверждена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Камчатского края от 29.04.2019 по делу № А24-952/2019.

В отсутствие государственной регистрации транспортного средства на законных основаниях не представляется возможным его использование.

Учитывая изложенное, требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате госпошлины относятся на ответчика на основании статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Техспецстрой» (ОГРН 1125904008570, ИНН 5904269660) в течение тридцати дней с момента вступления решения суда по настоящему делу в законную силу произвести замену товара ненадлежащего качества – вахтовый автобус на шасси КамАЗ 43118-1098 VIN XK7689800G0000115 с оборудованием согласно спецификации № 1 к договору поставки от 07.04.2017 № 34/17 на аналогичный товар надлежащего качества с тем же установленным оборудованием.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Техспецстрой» (ОГРН 1125904008570, ИНН 5904269660) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Край вулканов» (ОГРН 1164101055920, ИНН 4101176368) судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6 000 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья

Г.Л. Пономарев